



தமிழ்நாடு சட்டமன்றம்

வெள்ளிக்கிழமை, 1972 ஆகஸ்ட் 25.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்ற மண்டபத்தில் பிற்பகல் 4 மணியளவில், மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் (திரு. சி. பி. சிற்றரசு) அவர்கள் தலைமையில் சட்டமன்றம் கூடியது.

1. இரங்கற் குறிப்பு.

திருவாளர்கள் டி. சஞ்சீவையா, கே. உப்பி சாகிபு அவர்கள் இயற்கை எய்தியது குறித்து

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : திரு. டி. சஞ்சீவையா அவர்களும், திரு. கே. உப்பி சாகிபு அவர்களும் இயற்கை எய்தினர் என்பதை நான் இந்த அவைக்கு ஆழ்ந்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. சஞ்சீவையா அவர்கள் 1952 விருந்து 1953 வரை பிரிவினையாகாத சென்னை மாநிலத்தில் அமைச்சராய் இருந்தார். ஆந்திரப் பிரதேசத்தின் அமைச்சராகவும், பின்னர் அதன் முதல் அமைச்சராகவும் விளங்கினார். 1962 விருந்து 1964 வரையிலும், பின்னர் 1971 விருந்து 1972 வரையிலும் காங்கிரஸ் தலைவராக இருந்தார். 1964 விருந்து 1971 வரையில் மத்திய அமைச்சராகப் பதவியிலிருந்தார்.

திரு. கே. உப்பி சாகிபு அவர்கள் 1923 முதல் 1930 வரையிலும், பின்னர் 1949 முதல் 1952 வரையிலும் சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினராக இருந்தார். அவர் ஒரு புகழ்பெற்ற முஸ்லீம் லீக் தலைவராக விளங்கினார். மத்தியச் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினராகவும், பிரிவினையாகாத சென்னை மாநிலத்தின் சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினராகவும் இருந்தார்.

இவர்களது மறைவினால் வாடும் அன்றாது குடும்பத்தினருக்கு இந்த அவையின் சார்பில் நம்முடைய ஆழ்ந்த அனுதாபங்களைத் தெரிவிக்கிறேன்.

மறைந்தவர்களுக்கு அஞ்சலி செலுத்தும் வகையில் இரண்டு நிமிடங்கள் அமைதியாக எழுந்து நிற்குமாறு மாண்புமிகு உறுப்பினர்களை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(அவையினர் இரண்டு நிமிடங்கள் மவுனமாய் எழுந்து நின்றனர்.)

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

2. வினாக்கள்—விடைகள்.

உடுகுறியிட்ட வினாக்கள்.

Complaint against the President of Chembanoor Panchayat.

* 254 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether a misappropriation complaint has been received against the President of Chembanoor Panchayat, Kallal Panchayat Union, Tiruppattur taluk of Ramanathapuram district; and

(b) if so, the action taken thereon?

செம்பனூர் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் மீது புகார்.

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம் : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருப்பத்தூர் வட்டம் கல்லல் ஊராட்சி ஒன்றியத்தைச் சார்ந்த செம்பனூர் ஊராட்சி மன்றத் தலைவர் மீது கையாடல் புகார் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் மீது எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) வந்துள்ள புகார் மனுமீது எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கையிலிருந்து, செம்பனூர் ஊராட்சித் தலைவர் பணம் ஏதும் கையாடல் செய்ததாகத் தெரிய வில்லைபென்று மாவட்ட ஆட்சியாளர் கூறியுள்ளார். ஆனால், அவரது பதவிக் காலத்தில் ஊராட்சியின் கணக்குகள் தணிக்கை செய்யப்பட்டு ஆறு தணிக்கை மறுப்புக்கள் எழுப்பப்பட்டுள்ளன; அவைகள் மீது தலைவரின் பதில்கள் பெறப்பட்டு தக்க நடவடிக்கைகள் மாவட்ட அலுவலர்களால் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

Nurseries in Panchayats.

* 255. Q.—THIRU V. ISVARMURTI : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) the Panchayats which have opened Nurseries during 1971-72; and

(b) the number of children covered by these nurseries—

1972 ஆகஸ்ட் 25]

ஊராட்சிகளில் பாலர் பள்ளிகள்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1971-72-இல் பாலர் பள்ளிகளை ஏற்படுத்திய ஊராட்சிகள் யாவை?

(இ) இப்பள்ளிகளில் உள்ள குழந்தைகளின் எண்ணிக்கை யாது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

Children affected by "Asthma".

* 256 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) the number of cases of "Asthma" detected in children at the Children's Hospital at Egmore, Madras, during 1970-71 and 1971-72; and

(b) the steps taken to check this infection?

குழந்தைகளுக்கு "ஆஸ்துமா" நோய்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1970-71, 1971-72 ஆண்டுகளில் சென்னை எழும்பூரில் உள்ள குழந்தைகள் மருத்துவமனையில் எத்தனை குழந்தைகளுக்கு "ஆஸ்துமா" நோய் பற்றியுள்ளதெனக் கண்டறியப்பட்டது?

(இ) இவ்வாறு கண்டறிந்த நோய்த் தொற்றினைத் தடுக்க எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் :

(அ).—

ஆண்டு.		அகப் பிணி யாளர்கள்.	புறப் பிணி யாளர்கள்.
(1)		(2)	(3)
1-4-1970 முதல் 31-3-1971 வரை ..	75	5,837	
1-4-1971 முதல் 31-3-1972 வரை ..	101	8,715	

(இ) சுற்றுப்புறங்களைத் துப்புரவாக வைத்துக்கொள்ளல், ஊட்டக் குறைவை ஈடுசெய்தல் ஆகிய நடவடிக்கைகளின் மூலம் நோய் பரவுவது குறைக்கப்படுகிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. எல். பலராமன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆஸ்துமா நோய் தொத்து நோயா, தொத்து நோய் அல்லவா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, ஒரு வகையில் இது 'இன்பெக்ஷனாக' த்தான் காணப்படுகிறது. இது எந்த வகையான இன் என்று தெரியவில்லை. இன்பெக்ஷன் என்றால், அது தொத்துகிற நோய் தான். அதற்குக் காரணம் சில ஈக்கள், கொசுக்கள் மூலமாகவும் வேறுவிதமான கிருமிகள் மூலமாகவும் வருகிறது. ஆஸ்துமாவில் பல வகை இருக்கிறது. சில வகை சிகிச்சையால் குறைகிறது. மற்ற சிலவகை கடுமையான சிகிச்சைக்குப் பின்னரும் குணமடையாத ஆஸ்துமாவாக யிருக்கிறது.

Indian Medicine Central Council Act, 1970.

* 257 Q.—THIRU G. SWAMINATHAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether any communication has been received by the Government from the Government of India regarding bringing into force the Indian Medicine Central Council Act, 1970 in the State; and

(b) if so, the details of the communication and the reaction of the Government in the matter?

1970-ஆம் ஆண்டு இந்திய மருத்துவ மத்தியக் குழுச் சட்டம்

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1970-ஆம் ஆண்டு இந்திய மருத்துவ மத்தியக் குழுச் சட்டத்தை இம்மாநிலத்தில் செயல்படுத்துவது குறித்து இந்திய அரசிடமிருந்து இம்மாநில அரசுக்குக் கடிதம் ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அந்தக் கடிதத்தின் விவரங்கள் யாவை? அது குறித்து இவ்வரசின் கருத்து யாது?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : (a) Yes.

(b) The Government of India have issued a notification bringing into force the provisions of sections 2, 13, 32, 33, 34, 35 and 36 of the Indigenous Medicine Central Council Act, 1970 in the whole of India, and those of sections 3, 5 to 12 (both inclusive), 14 to 16 (both inclusive) also of the said Act in all States except the State of Nagaland, and in the Urban Territory

1972 ஆகஸ்ட் 25]

of Delhi with effect on and from 15th August 1971. The question of undertaking a legislation similar to the one enacted by the Government of India, is engaging the attention of this Government.

THIRU G. SWAMINATHAN: May I know why we are contemplating legislation in our State, while we can notify the Central Act itself?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN: Whenever an Act is passed at the All India level in the Central Government, the decision taken there is not particularly suitable always to the persons who are concerned at the State level as the State has got certain peculiarities. In order to include all these peculiarities, we may also bring in a Bill.

THIRU G. SWAMINATHAN: May I know what are the peculiarities of our State?

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN: Sir, a detailed reply has to be given to the question. It may be given only in a written answer.

Assault of the Commissioner of the Kaveripakkam Panchayat Union.

* 251 Q.—**THIRU V. ISVARMURTI:** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Commissioner of the Kaveripakkam Panchayat Union was assaulted near Ranipet about 24th September 1971;

(b) if so, the reasons therefor; and

(c) the action taken thereon?

காவேரிப்பாக்கம் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர் மீது தாக்குதல்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1971, செப்டம்பர் 24-ஆம் நாள் அளவில் காவேரிப்பாக்கம் ஊராட்சி ஒன்றிய ஆணையாளர் ராணிப்பேட்டைக்கருகே தாக்கப்பட்டது உண்மையா?

(இ) ஆமெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

(உ) அதன் மீது எடுத்துள்ள நடவடிக்கை யாது?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம். இந்திகழ்ச்சி 17—9—71-ல் நடந்தது.

(இ) நியமனக் குழு ஏற்பளித்த பட்டியலிலிருந்து ஆசிரியை ஒருவரின் பெயரை நீக்குமாறு ஊராட்சிக் குழுவின் தலைவர் கேட்டுக்கொண்டதற்கு ஊராட்சி ஒன்றிய பொறுப்பதிகாரி (கமிஷனர்) இணங்காததால் அவரை முனுசாமி என்ற ஒருவர் அடித்தார்.

(உ) காவேரிப்பாக்கம் காவல் நிலையத்தில் இ.பி.கோ. 147, 332, 323-வது பிரிவின் கீழ் 596/71-ஆம் குற்ற எண்ணில் பதிவு செய்யப்பட்ட வழக்கு, 25—12—71 புலன்காத வழக்கு என்று தீர்மானிக்கப்பட்டது.

Explosion in a Restaurant at Madurai

* 252 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there was any explosion in any restaurant in Madurai about 23rd October, 1971 causing injuries to many persons; and

(b) if so, the details thereof?

மதுரையில் உள்ள சிற்றுண்டி விடுதியில் வெடி விபத்து

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க் கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மதுரையில் சிற்றுண்டி விடுதி எதிலாவது 1971 அக்டோபர் 23-ஆம் நாள் அளவில் வெடி விபத்து ஏதும் ஏற்பட்டு அதனால் பலர் காயமடைந்தனரா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) ஆம்.

(இ) மதுரை நகரில் காமாட்சிபுரம் கிராமத்தில் உள்ள திரு. பெருமாள் தேவர் தமது வயல்களில் இருக்கும் பயிர்களை நாசம் செய்யும் வன விலங்குகளை அச்சுறுத்த வேண்டி போடிநாயக்கனூரைச் சேர்ந்த திரு. ராமு தேவர் என்ப வரிடமிருந்து நான்கு வெங்காய வெடிகளை வாங்கினார். 23—10—71-ல் திரு. பெருமாள் தேவர், சிற்றுண்டி உண்பதற்காக மதுரையிலுள்ள தெளபீக் ஓட்ட லுக்குச் சென்ற போது தம்முடன் இரண்டு வெடிகளை எடுத்துச் சென்றார். அங்கு அவை தற்செயலாகக் கீழேவிழுந்து வெடித்ததால் திரு. பெருமாள் தேவருக்கும், உணவு வழங்கும் வேலையாள் இருவருக்கும் அந்த ஓட்டலில் அச்சமயம்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

சாப்பிட்டுக்கொண்டிருந்த மற்றொருவக்கும் சிறு காயங்கள் ஏற்பட்டன. இது குறித்து சம்பந்தப்பட்டவர்களை, மதுரை இரண்டாவது துணை மாஜிஸ்ட்ரேட் குற்றவாளிகளெனத் தீர்ப்பளித்து ஒவ்வொருவருக்கும் ரூ. 50 அபராதம் விதித்தார்.

Indian National Army

* 253 Q.—THIRU P. THIRUGNANASAMBANDAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any complaint has been received that there was impersonation in the grant of loan to the Ex-servicemen belonging to Indian National Army and Burma repatriates at Kandramanikkam, Tiruppattur taluk, Ramanathapuram District; and

(b) if so, the details thereof?

முன்னாள் தேசிய ராணுவ வீரர்கள்

திரு. பி. திருஞானசம்பந்தம்: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் திருப்பத்தூர் வட்டம் கண்டரமானிக்கத்தில் முன்னாள் தேசிய ராணுவ வீரர்கள் (I.N.A.) பர்மா அகதிகளுக்குக் கடன் மானியம் வழங்குவதில் ஆள் மாறாட்டம் செய்ததின் காரணமாக புகார் ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆகெனில், அதன் விபரம் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: (அ) & (இ) விடுதலைப் போராட்ட வீரர்கள் ஓய்வூதிய விண்ணப்பங்கள் பெறுவதற்கான கடைசி நாளை 15—9—71 வரை நீட்டித்ததால், இராமநாதபுரத்திலுள்ள திருப்பத்தூர் தாலுக்கா விலிருந்து ஏராளமான விண்ணப்பங்கள் கிடைக்கப்பெற்றன என இராமநாதபுரம் மாவட்ட ஆட்சியாளர் அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்துள்ளார். மாவட்ட ஆட்சியாளர், சுமார் 213 விண்ணப்பங்களைப் பரிசீலித்த போது பழிபாவத்திற்கு அஞ்சாதவர்கள் போலி இந்திய தேசிய இராணுவ சான்றிதழ்களை ஆதரவாகக் காட்டி விடுதலைப் போராட்ட வீரர்கள் ஓய்வூதியத் தைத் திட்டமிட்டுப் பெற்றிருப்பர் என சந்தேகித்துள்ளார். ஆகையினால் இது குறித்து புலனாய்வுக்காக மண்டல காவல் துறை அதிகாரி (குற்றப் புலனாய்வுப் பகுதி) அவர்களிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டு வழக்கு ஒன்று கொடுக்கப் பட்டுள்ளது. அவ்வழக்கில் புலனாய்வு நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Drought affected areas.

* 258 Q.—THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU : Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the works started in the drought affected areas of Panchayat Unions in Ramanathapuram district with the financial assistance of the Central Government to provide employment opportunities have been suspended; and

(b) if so, the reasons therefor?

வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட பிரதேசங்கள்

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட இராமநாதபுரம் ஜில்லா பஞ்சாயத்து யூனியன் பிரதேசங்களில் வேலையளிக்கும் திட்டத்தில் மத்திய சர்க்கார் நிதி உதவியுடன் ஆரம்பிக்கப்பட்ட வேலைகள் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருப்பது உண்மையா?

(இ) அதற்குக் காரணங்கள் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவரவர்களே, கடந்த ஓராண்டு காலமாக இந்த வேலைகளெல்லாம் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கின்றனவா என்று இந்த மன்றத்தில் கூட அங்கத்தினர்கள் கேட்டார்கள். இன்றைக்கு என்ன நிலை என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, மத்திய அரசாங்கத்தின் ஆதரவுடன் என்றாலும் இப்போது திட்டங்கள் நடைபெறவில்லை.

Ceiling on Urban Property

* 259. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN and THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Committee set up by the Government to go into the question of fixing a ceiling on urban property has submitted its report; and

(b) if so, the important recommendations of the Committee?

1972 ஆகஸ்ட் 25]

நகர்ப்புறச் சொத்தின் மீது உச்சவரம்பு

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்,

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு உணவு-வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) நகர்ப்புறச் சொத்தின் மீது உச்சவரம்பு விதிப்பது குறித்து ஆய்வு செய்ய அரசு அமைத்த குழு தனது அறிக்கையை அனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், குழுவின் முக்கியமான பரிவுரைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : (அ) ஆம்.

(இ) இக்குழுவின் பரிவுரைகள் அரசின் ஆய்வில் உள்ளன; குழுவின் பரிவுரைகளை இந்த நிலையில் வெளியிடுவது பொது நலனுக்கு ஏற்றதல்ல.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை மத்திய அரசு கொண்டு வருவதை அனுமதிக்கப் போகிறதா அல்லது மாநில அரசு கொண்டு வரப் போகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு இன்னும் முடிவு செய்யவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, இது சம்பந்தமாக மத்திய அரசு தன் கருத்துக்களை அனுப்பியுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு சில கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறது. இதுபற்றி ஆராய அரசு ஒரு குழு அமைத்து அவைகள் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, விளக்கம் கொடுக்காமல் பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னால், பயனில்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, பரிசீலனையில் இருக்கிறது என்று சொன்னால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது என்பது தான் பொருள். மேலும் விவரங்கள் தருவது பொது நலனுக்கு ஏற்றதல்ல என்று கருதுகிறேன்.

Industrial Licences

* 260 Q.—THIRU V. ISVARMURTHI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state the details of the industrial licences issued for Tamil Nadu by the Central Government during 1971-72?

[1972 ஆகஸ்ட் 23]

தொழில் உரிமங்கள்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

1971-72-ல் மத்திய அரசு, தமிழ் நாட்டிற்கு வழங்கியுள்ள தொழில் உரிமங்கள் பற்றிய விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: 1971-72-ஆம் ஆண்டில், 53 தொழில் உரிமங்கள் மத்திய அரசால் தமிழ்நாட்டுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளன.

THIRU M. RAJAH IYER: May I know how this number was in the previous years?

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: 1967-ல் 17, 1971-ல் 53.

Cauvery Waters issue

* 261 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Public Works be pleased to state—

(a) whether a three-member Official Committee has been constituted to collect all relevant data relating to the Cauvery Waters issue; and

(b) if so, the details thereof?

காவிரி நீர்த் தகராறு

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு பொதுப்பணி அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) காவிரி நீர்த் தகராறு தொடர்பான பொருத்தமான புள்ளிவிவரங்களைத் திரட்டுவதற்கு மூவரடங்கிய அதிகாரிகள் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: (அ) ஆம்.

(இ) இது குறித்த விவரங்கள் அடங்கிய இந்திய அரசின் தீர்மானங்களின் நகல் @ ஒன்று அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ளன.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மத்திய அரசு ஒரு ஆய்வுக் குழு போட்டிருக்கிறார்கள். மாநில அரசும் ஒரு ஆய்வுக்குழு போட்டிருக்கிறார்கள். இவைகளுக்கு இடையில் தொடர்பிருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : அந்தக் கமிட்டிக்குத் தேவையான புள்ளி விவரங்களைக் கொடுப்பதற்காக இங்கு ஒரு குழுவை அமைத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மத்திய குழு ஜூலை மாதத்தில் நமது மாநிலத்திற்கு வந்ததாகத் தெரிகிறதே. அப்பொழுது மாநிலக்குழு ஏதேனும் குறிப்புகள் கொடுத்ததா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : மத்தியக் குழு சென்னைக்கு வந்தது. அவர்கள் நடைமுறைக்குத் தேவையான விவரங்களைப் பற்றிப் பேசினார்கள். மீண்டும் செப்டம்பர் மாதம் 9-தேதி அவர்கள் வருவதாக இருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ராஜாராம் : காவேரி வழக்கு வாபஸ் பெறப்பட்டதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : வாபஸ் பெறுவதற்கான முயற்சி செய்யப்பட்டு வருகிறது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : நாம் வழக்கை திரும்பிப் பெறும் முயற்சியில் ஈடுபட்டிருக்கிறோம். ஆனால் மைசூர் அரசு மேலும் அணைகள் கட்டிக் கொண்டிருக்கின்றார்கள். டிசம்பர் மாதம் வரை அணைக்கட்டு வேலை நடக்காமல் இருக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஒரு நல்ல முடிவுக்கு வருவதற்காகக் காரியங்கள் நடைபெற்றுக்கொண்டிருக்கின்றபோது மேற்கொண்டு கேள்விகளைக் கேட்டு சிக்கலை உண்டாக்க வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன்.

திரு. கே. ராஜாராம் : அமைச்சரின் வாக்குறுதிகளை வரவேற்கிறேன். தாமதம் அதிகமானால், நாம்தான் பாதிக்கப்படுகிறவர்கள். ஆகவே தாமதமில்லாமல் ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டுவர அரசாங்கம் முயற்சி செய்யுமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : ஆறு மாதத்திற்குள் முடிவு செய்வதாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. விரைவில் நல்ல முடிவைக் காண்போம்.

[1972 ஆகஸ்ட் 26]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இது பற்றி எப்படி முடிவு எடுக்க வேண்டும் என்பதைப்பற்றி இங்கே உள்ள அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்கள் அளித்த அபிப்பிராயத்தை இந்த அரசு பெற்று அந்த முடிவின் படி நடவடிக்கை எடுத்து வருகின்றது. மைசூரில் அணையைக் கட்டுகின்றார்கள் என்றால், அப்போது அதை ஒத்துக்கொண்டிருக்கின்றோம். அணையைக் கட்டி, னாலும், நமக்குக் கிடைத்து வருகின்ற தண்ணீர் குறைந்து விடக்கூடாது என்பதுதான் நம் வாதம். அதைத்தான் வலியுறுத்திக்கொண்டு வருகின்றோம். தாமதம் ஏற்பட்டால், மீண்டும் அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களை இந்த அரசு அழைத்து அவர்களுடைய அபிப்பிராயத்தைப் பெற்று ஏற்ற நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று உறுதி கூறுகின்றேன்.

Election of the Directors of the Ramanathapuram District Co-operative Central Bank.

* 262 Q.—**THIRU R. KRISHNASWAMY NAIDU:** Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the fact that the Presidents of the Co-operative Societies, whose loan instalments were outstanding for more than three months, have been elected as Directors of the Ramanathapuram District Co-operative Central Bank in the election held on 20th May 1971 and that the election officers have permitted the Presidents of those societies to vote at these elections; and

(b) if so, the action taken thereon by the Government?

இராமநாதபுரம் ஜில்லா கூட்டுறவு மத்திய பாங்கின்
டைரக்டர்கள் தேர்தல்

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு: மாண்புமிகு கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) இராமநாதபுரம் ஜில்லா கூட்டுறவு மத்திய பாங்கின் நிர்வாக சபைக்கு 20—5—1971-ல் நடைபெற்ற டைரக்டர்கள் தேர்தலில், 3 மாதங்களுக்கு மேல் பாங்கு கடன் தவணை கடந்த சங்கங்களின் தலைவர்கள், டைரக்டர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதையும், அத்தேர்தலில் அந்தச் சங்கங்களின் தலைவர்கள் வாக்களிக்க தேர்தல் அதிகாரிகள் அனுமதித்திருக்கிறார்கள் என்பதையும் அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது அரசு எடுத்துக்கொண்டுள்ள நடவடிக்கை என்ன?

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : (அ) & (இ) இராமநாதபுரம் மாவட்டம் மத்திய வங்கியின் நிர்வாகக் குழுவிற்கு 20—5—1971 அன்று நடந்த தேர்தலை எதிர்த்து தேர்தல் வழக்கு எதுவும் 1961 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு கூட்டுறவு சங்கங்களின் சட்டம் 73-ம் பிரிவின் கீழ் அதிகாரமுடைய நீதிமன்றத்தின் முன்பாக தாக்கல் செய்யப் படவில்லை.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தலைவரவர்களே, வழக்கு தாக்கல் செய்யப் பட்டதைப்பற்றி நான் கேட்கவில்லை. கூட்டுறவுச் சட்டத்தின்படி தவணை கடந்த சங்கங்களின் மெம்பர்கள் வாக்களிக்கக் கூடாது என்று இருக்கிறது. டைரக்டர்களாக வரக்கூடியவர்கள் தவணை கடந்த சங்கங்களின் மெம்பர்களாக இருக்கக்கூடாது என்று இருக்கிறது. ஆனால் அப்படிப்பட்டவர்கள், கூட்டுறவு டிஸ்ட்ரிக்ட் டெபுடி ரிஜிஸ்டிரார் தலைமையில் தேர்தல் நடந்து, டைரக்டர்களாகத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டிருக்கிறார்களே, இதற்கு காரணம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தேர்தல் ஒழுங்காகவே நடைபெற்றிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிட்டிருப்பது போல் நடைபெற்றிருந்தால், 73-வது செக்ஷன் படி தேர்தல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கும்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : தவணை கடந்த சங்கங்களின் மெம்பர்கள் வாக்கு அளிக்கலாமா என்பது தான் என் கேள்வி.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தவணை கடந்த சங்கங்களின் மெம்பர்கள் வாக்களிக்க முடியாது. இந்தத் தேர்தலில் அப்படி யாரும் நிற்கவில்லை. அப்படி வாக்களித்திருந்தால், 73-வது செக்ஷன் படி வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பார்கள்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : வழக்கு தொடரப்படாத காரணத்தால் அது நியாயமாகி விடாது. இந்தத் தவறு எப்படி நடந்தது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. CHAIRMAN : The hon. Member is repeating the same question.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : பல முறை சொல்லியாகி விட்டது மிகவும் ஒழுங்காகவும், நேர்மையாகவும், நியாயமாகவும் யார் யார் வாக்களிக்க வேண்டுமோ அவர்கள் வாக்களித்து நல்ல முறையில் தேர்தல் நடைபெற்றிருக்கிறது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Tourism Development Corporation

* 263 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether the Tourism Development Corporation in the State has proposals under its consideration to launch a scheme of “Own Your Home” in hill tracts; and

(b) if so, the details thereof?

சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) மலைப் பகுதிகளில் ‘சொந்த வீடுகட்டிக் கொள்’ திட்டத்தைத் துவங்கும் செயற்குறிப்புகள் எவையேனும் இம்மாநிலத்தில் உள்ள சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளனவா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: (அ) இல்லை.

(இ) வினா எழவில்லை.

Libraries in the Housing Colonies

@* 230. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether provision for the location of libraries has been made in the Housing Colonies of the State Housing Board in Madras;

(b) if so, the places where this provision has been made; and

(c) if not, the reasons therefor?

குடியிருப்புத் தொகுதிகளில் நூலகங்கள்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) சென்னையில் மாநில வீட்டு வசதி வாரியம் கட்டியுள்ள குடியிருப்புத் தொகுதிகளில் நூலகங்களை ஏற்படுத்துவதற்கான இட வசதி செய்யப் பட்டுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், எந்தெந்த இடங்களில் அத்தகைய வசதி செய்யப்பட்டுள்ளது?

(உ) இல்லையெனில், அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

@ Postponed from the list of questions for 23rd August 1972.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : (அ), (இ) & (உ) சாஸ்தா நகர், அசோக் நகர், கலைஞர் கருணாநிதி நகர், அறிஞர் அண்ணா நகர், பட்டினப் பாக்கம் ஆகிய வீட்டு வசதி வாரியத்தின் குடியிருப்புகளில் தூலகங்கள் ஏற்படுத்துவதற்காக வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட இடங்களுக்கான விலையை உள்ளூர் தூலக அதிகாரிகளே ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும்.

Centrally Sponsored Rural Housing Projects

@ * 321 Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Backward Classes be pleased to state—

(a) whether the State Government have requested to increase the allotment of financial aid for the centrally sponsored rural housing projects in this State during 1972; and

(b) if so, the details thereof?

மத்திய அரசுப் பொறுப்பேற்கும் கிராம வீட்டு வசதித் திட்டங்கள்

திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி : மாண்புமிகு பிற்பட்ட வகுப்பினர் நல அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) 1972-ல் இம்மாநிலத்தில் மத்திய அரசு பொறுப்பேற்கும் கிராம வீட்டு வசதித் திட்டங்களுக்கு ஒதுக்கப்படும் நிதி உதவியை அதிகப்படுத்துமாறு மாநில அரசு மத்திய அரசை வேண்டியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : (அ) இல்லை. இம்மாநிலத்தில் மத்திய அரசு திட்டத்தின் கீழ் கிராமப்புற வீட்டு வசதித்திட்டம் இல்லை.

(இ) இவ்வினாவிற்கு இடமில்லை.

Complaint about a Private Management High School at Pichanur.

* S.N. 1. Q.—PULAVAR O. ARIVUDAI NAMBI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether any complaint about a Private Management High School at Pichanur, Coimbatore district, has been brought to the notice of the Government;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the action taken by the Government thereon?

@ Postponed from the list of questions for 23rd August 1972.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

பிச்சானூர் தனியார் உயர்நிலைப் பள்ளி பற்றி புகார்

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி: மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சி நிர்வாக அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) கோவை மாவட்டம், பிச்சானூர் தனியார் உயர்நிலைப் பள்ளி பற்றி ஏதேனும் புகார் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரப்பட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விபரம் என்ன?

(உ) அதன் மீது அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) ஆம்.

(இ) பிச்சானூர் தனியார் உயர்நிலைப் பள்ளி பற்றி அப்பள்ளியின் ஆசிரியர்கள், மாணவர்கள், மதுக்கரை ஊராட்சி ஒன்றிய உறுப்பினர், கோவை மாவட்ட ஆசிரியர் போவை ஆகியோரிடமிருந்து பல புகார்கள் அரசுக்கு வந்துள்ளன. அப்பள்ளி நிர்வாகி மீது கூறப்பட்ட முக்கிய புகார்கள் விவரம் பின்வருமாறு—

(1) ஒவ்வொரு மாதமும் குறிப்பிட்ட தேதியில் ஊதியம் வழங்கப்படாமல் காலந்தாழ்த்தி வழங்கப்படுகிறது.

(2) வருட இறுதியில் பள்ளியினின்று நீங்கும் ஆசிரியர்களுக்கு விடுமுறை ஊதியம் அளிக்கப்படவில்லை.

(3) சில மாதங்களில் ஒரு பகுதி ஊதியம் மட்டும் கொடுத்துவிட்டு, முழு ஊதியம் பெற்றுக்கொண்டதாக கையெழுத்து வாங்கப்படுகிறது.

(4) புதிதாக நியமிக்கப்படும் ஆசிரியர்களிடம் ரூ. 500 இனாமாக வாங்கப்படுகிறது.

(5) சென்ற ஆண்டு பணியாற்றிய ஆசிரியர்கள் பலரிடம் கட்டாயமாக எலகல் கடிதம் வாங்கப்பட்டுள்ளது.

(6) இவ்வாண்டு பணியில் அமர்த்தப்பட்ட ஆசிரியர்களிடம் வெற்றுக் காசுத்ததிலும், வெற்று ரசீதிலும் கையெழுத்து வாங்கப்பட்டுள்ளது.

(7) மாணவர்களுக்குத் தேவையான சுகாதார வசதிகள் செய்து தரப்படவில்லை.

(8) போதுமான ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்படவில்லை.

(உ) புகார்களின் மீது பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரின் அறிக்கை கிடைத்த பின், மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். மாணவர்களின் நலனைக் கருதி பிச்சானூரில் ஒரு அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளியை 1972-73-ம் ஆண்டில் நிறுத்த அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி : இன்னும் ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் பட்டு வரா பாக்கி இருக்கிறதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : முழு விவரங்கள் இப்போது அரசிடம் இல்லை. எது சரி, எது சரியில்லை என்று அறிக்கை வந்த பிறகு தான் முடிவு செய்து மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி : அந்த தாளாளர் ஆசிரியர்களைத் தாக்க முற்பட்டதாக எனக்குப் புகார் வந்தது. அது உண்மையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : புகார்கள் சரியா, தவறு என்று இப்போது சொல்ல முடியவில்லை. பள்ளிக் கல்வி இயக்குனர் அறிக்கை வந்த பிறகு தான் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியவரும்.

THEIRU A. R. DAMODARAN : May I know why before the investigation has been completed, a new school has been started by the Government in that area?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 17—7—72 முதல் அங்கே மாணவர்கள் வேலை நிறுத்தங்கள் எல்லாம் நடைபெற்றன. அதிலே பல சமரச முயற்சிகளெல்லாம் நடைபெற்றன. அதற்குப் பிறகு ஆசிரியர் பிரதிநிதிகள், பொதுமக்கள் பிரதிநிதிகள், பள்ளித் தாளாளர் ஆகியோரைக் கொண்ட ஆலோசனைக் கூட்டம் 5—8—72-ல் நடைபெற்றது. அதிலே ஒரு நிர்வாகக் கமிட்டி, தனிக் கமிட்டி அமைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டபோது, அதற்கு தாளாளர் இணங்கவில்லை என்று கூறப்படுகிறது. ஆனால் தாளாளர் தனிப் பள்ளி ஏற்படுத்த தனக்கு ஆட்சேபணையில்லை என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார். ஆகவே புதுப் பள்ளி ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டதன் பேரில், அதற்குரிய நிபந்தனைகளெல்லாம் நிறைவேற்றப்பட்டால், அதற்கு அனுமதி அளிக்கப்படும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான நிபந்தனைகளை அவர்கள் நிறைவேற்றித் தருவார்களாயின், இந்த அனுமதி அளிக்கலாம், தனிப் பள்ளி ஏற்படுத்தலாம் என்று கூறி, 17—8—72-ல் அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. ராஜாராம் : ஏற்கனவே இருந்த பள்ளியில் இருந்த ஆசிரியர்கள் ராஜிநாமா செய்யாமல் புதிய பள்ளிக்குப் போயிருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே இருந்த பள்ளியிலிருந்து விலகாமல் புதிய பள்ளியில் சேர்ந்து நடத்துவது சட்டப்படி சரியா என்று கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அவர்களாக விரும்பப்பட்டு வருவார்களானால், மாணவர்களையும் மற்றவர்களையும் சேர்த்துக்கொள்ளலாம்

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

என்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. கட்டாயப்படுத்தப்பட்டது கிடையாது எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கூறியது போல் இருந்தால், சட்டதிட்டத் திற்குப் புறம்பாக இருந்தால், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : அந்தப் பள்ளியில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளுக்கு மாணவர்கள், ஆசிரியர்கள், தாளாளர் காரணம். புதுப் பள்ளியில் ஆசிரியர்கள் சேர்ந்திருப்பதால், பழைய பள்ளியில் ராஜிநாமா செய்யப்படவில்லை என்ற செய்திகள் வந்துள்ளது. அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆசிரியர்களும் மாணவர்களும் விரும்பிச் சேர்ந்தால், சேர்த்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் எப்படி நடத்தப்படுகிறார்கள் என்று பார்த்து, அகிலே குறைபாடுகள் இருந்தால், அதைக் கவனித்து அவசியம் ஏற்பட்டால், அதன் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

THIRU G. SWAMINATHAN : Mr. Chairman, Sir, I wish to point out that such questions pertaining to Members of this House create a lot of embarrassment and if such questions are going to be allowed, any Member may ask any question relating to any other Member. It may spoil the cordiality in the House. I just plead with you on this matter.

MR. CHAIRMAN : That is all right.

THIRU V. ISVARMURTI : Sir, I would like to know from the Hon. Minister, whether on 7th August 1972 about 200 students came to school to attend the classes and whether the classes were not conducted by the Headmaster. May I know whether the Government received any representation from the parents who accompanied the students to Schools and also whether these representatives went in person to the District Collector and the District Educational Officer? May I also know whether the Government are aware of the fact that when the students reported to School on 7th August 1972, some outsiders prevented the School from functioning?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அறிக்கையில் அது பற்றிய விவரம் என்னிடத்தில் கொடுக்கப்படவில்லை. அத்தகைய முறையிடுதல் வரும்போது ஆராய்ந்து பார்த்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்கும்படி கேட்கலாம், அந்த விவரங்கள் துடைக்கவில்லை.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

THIRU V. ISVARMURTI : Is the Hon. Minister aware of the fact that the Correspondent of the School has written to the Government that he is not going to close the school and is going to keep it open since the students are continuing to come to the school? When this is the situation why, how and on what grounds have the Government now transferred the teachers and forcibly transferred some records, the Transfer Certificates, etc., to the Government School?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரக் குறிப்புகள் என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால், விவரம் சேகரித்துத் தரப்படும். பெற்றோர்களும் மற்றவர்களும் அந்தப் பள்ளி நடைபெறாமலிருப்பதாலும், மாணவர்களுக்கு வேறு பள்ளி இல்லாத காரணத்தாலும், ஏற்கனவே இருந்த பள்ளியை மூட உத்தரவிடாமல் அந்த நிபந்தனைகளை நிறைவேற்று வார்கள். ஆனால் அந்த அளவுக்கு அனுமதி அளிக்கலாம் என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. உறுப்பினர் தனிக் கேள்வி போட்டால், முழு விவரத்திற்கு என்ன நிலைமை என்று கண்டறிந்து சொல்லப்படும்.

உக்குறியிடப்படாத வினாக்கள்.

Planning Commission.

30.Q.—**THIRU G. SWAMINATHAN :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Planning Commission has suggested guide-lines for the formulation of the Annual Plan of the State for the year 1972-73;

(b) if so, what are their suggestion regarding stability of prices in the State; and

(c) how the same is going to be followed up?

A.—(a) Yes. Separate guide-lines for individual sectors of developments have been received.

(b) Regarding stability of prices in the State no definite guide-lines have been received from the Planning Commission;

(c) Does not arise.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Fatal incidents due to consumption of varnish.

31. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of fatal incidents that have taken place due to consumption or varnish during the period 1967 March till date on each occasion; and

(b) the steps taken to avert such incidents?

(அ) ஆகஸ்ட் 1967—46.

சூன் 1971—1.

செப்டம்பர் 1971—34.

(இ) மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் தத்தம் மாவட்டத்திலுள்ள உரிம தாரர்கள் அனைவருடைய கடைகளிலும் இருப்புகளிலும் கணக்குகளையும் கதுமெனச் சோதனை செய்யுமாறும், சென்னையிலுள்ள, தமிழ்நாடு ஆயத்திரவை-மதுவிலக்கு ஆய்வுக் கூடத்தில் பகுப்பாய்வு செய்யப்படுவதற்காக, இருப்பு களின் மாதிரிகளைச் சேகரித்து அனுப்புமாறும் உத்தரவிடப்பட்டுள்ளனர். இந்தப் பொருள்களில் கலப்படம் செய்யப்பட்டிருப்பதாகக் காணப்படுகிற நேர்வுகளில் கடும் நடவடிக்கை எடுக்கும்படியும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் கெட்டுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளனர்.

Woman Councillor of Walajapet Municipal Council

32. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN and THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that a Woman Councillor of Walajapet Municipal Council was kidnapped from her house on 17th January 1972;

(b) if so, the details of the incident; and

(c) the action taken on those who were responsible for the crime?

A.—(a) Yes.

(b) It is reported that the Woman Councillor of Walajapet Municipal Council was kidnapped from her house on 17th January 1972 by three persons.

(c) Three persons who were suspected to be involved in the case were arrested on 20th March 1972 and all of them were released on bail. The case was charged in the Court of the Sub-Divisional Magistrate, Cheyyar and the case is pending trial.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

Fake 50 Paise Coin

33. Q.—THIRU M. ARUMUGASWAMI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether any fake 50-paise coin manufacturing instruments were unearthed at Madras, during January 1972; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) & (b) On 22nd January 1972 a person was arrested by the Police when he was found offering a 50-paise counterfeit coin to a shop-keeper in Periamet. Thirty-two counterfeit 50 paise coins, along with some genuine coins were seized from him. During the search of the house of the arrested person, some instruments and materials for counterfeiting were also seized.

A case has been registered and it is pending trial before the V Presidency Magistrate, Madras.

Hon. Harijan Welfare Minister's Foreign Tour.

34. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Hon. Minister for Harijan Welfare undertook a trip abroad during the month of February, 1972; and

(b) if so, the nature and purpose of the trip?

A.—(a) Yes.

(b) To discuss with the Indian Embassy Officials at Rangoon regarding the repatriation of Burma Evacuees.

Veeranam Scheme.

35. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether there is any delay in the execution of Veeranam Scheme;

(b) if so, the reason for the same; and

(c) when the scheme is anticipated to be executed completely?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

A.—(a) There is no delay in the execution of the project except in the manufacture of the prestressed concrete pipes.

(b) The delay is due to late release of foreign exchange by Government of India and getting through formalities involved in the import of machinery and equipment.

(c) The scheme is expected to be completed by the middle of 1974.

Tenements allotted by Tamil Nadu Slum Clearance Board.

36. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the total number of scavengers, employees of the Madras Harbour and rickshaw pullers, to whom tenements have been allotted in Madras City by the Tamil Nadu Slum Clearance Board; and

(b) the areas where these tenements have been allotted to them category-wise?

A.—(a) and (b) The Tamil Nadu Slum Clearance Board is allotting tenements to the Slum people who are having monthly income of Rs. 250 per mensem and less without any categorisation. In the following places, the allottees of tenements are entirely scavengers.

1. Cooyathope—112.

2. Chandrayogisamadhi—96.

3. Karimedu Colony—54.

இளைஞர் அணி

37. கே.—திரு. எல். பலராமன் : மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்—

(அ) தமிழ்நாடு அரசு, இளைஞர் அணியில் 1971-72-ஆம் ஆண்டில் நியமனம் செய்த பட்டதாரிகள் மாவட்ட வாரியாக எவ்வளவு பேர்?

(இ) இவர்கள் பணி யாது?

(உ) இவர்கள் பணியை கண்காணிக்கும் பிரிவு யாது?

1972 ஆகஸ்ட் 25]

ப.—(அ) 1971-72-ம் ஆண்டில் நியமனம் செய்யப்பட்ட இளைஞர் அணி மினரின் மாவட்ட வாரி விபரம்:—

மாவட்டம்	ஆண்	பெண்
சென்னை		27
செங்கற்பட்டு	121	10
வட ஆற்காடு	194	8
தென் ஆற்காடு	102	9
தருமபுரி	130	5
சேலம்	142	11
திருச்சிராப்பள்ளி	149	22
தஞ்சாவூர்	146	18
கோயம்புத்தூர்	167	20
நீலகிரி	67	7
மதுரை	159	23
திருநெல்வேலி	148	10
இராமநாதபுரம்	148	13
கன்னியாகுமரி	70	10
	1,643	193

(இ) (1) கிராமங்களில் 25 முதல் 50 வயது வரையுள்ள அனைவருக்கும் முதியோர் கல்வி வகுப்புகள் மூலம் கல்வி கற்பித்தல்.

(2) வீளையாட்டு, கலை நிகழ்ச்சிகளை ஏற்படுத்தி நடத்துவதற்குக் கிராம இளைஞர் சங்கங்களை அமைத்தல்.

(3) சுற்றுப்புறத்தைத் தூய்மையாக வைத்துக்கொள்ளும் செயல் முறைகளைக் கற்பித்தல்.

(4) தீண்டாமை உட்பட சமூக அநீதிகள் அனைத்தையும் எதிர்த்துப் பிரச்சாரம் செய்தல்.

(5) மேம்படுத்தப்பட்ட வேளாண்மை முறைகளைப் பரப்புவதல்.

(6) கால்நடை மருத்துவ உதவி அளித்தல்.

(7) சாதாரண இயந்திரங்களைப் பேணி வருவது பற்றி மக்களுக்குக் கற்பித்தல்.

(உ) ஆண் தொண்டர்களது பணியை வட்டார வளர்ச்சி அலுவலர்கள் கண்காணிக்கின்றனர். பெண் தொண்டர்கள் சமூக மருத்துவப் பணி ஆற்றும் அரசு மற்றும் தனியார் நிறுவனங்களின் கண்காணிப்பில் உள்ளனர்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

பத்திரிகை ஆலோசனைக் குழு

38. கே.—திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி: மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன்.—

(அ) இம் மாநிலத்தில் பத்திரிகை ஆலோசனைக் குழு ஏதாவது அமைக்கப்பட்டுள்ளதா?

(இ) அப்படியானால், அதன் விபரங்கள் என்ன?

(உ) எந்த அடிப்படையில் அதன் உறுப்பினர்கள் நியமிக்கப்பட்டுள்ளார்கள்?

ப.—(அ) ஆம்.

(இ) இம் மாநிலத்தில் எட்டு அங்கத்தினர்களைக் கொண்ட பத்திரிகை ஆலோசனைக் குழு ஒன்று அமைக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் தலைவர், துணைத் தலைவர் இதர உறுப்பினர்கள் பற்றிய விவரம் வருமாறு:—

1. திரு. முரசொலி மாறன், எம்.பி.—தலைவர்.
2. திரு. வி. பி. வி. ராஜன், ஆசிரியர் “மெயில்”—துணைத் தலைவர்.
3. திரு. எஸ். வி. ஜி. செளரி ராஜன், ஆசிரியர் “நவமணி”—உறுப்பினர்.
4. திரு. கே. வீரமணி, ஆசிரியர் “விடுதலை”—உறுப்பினர்.
5. திரு. சி. வீரராகவன், உதவி ஆசிரியர், “இந்து”—உறுப்பினர்.
6. திரு. இராமச்சந்திர அய்யர், தலைமை நிருபர், “இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ்”—உறுப்பினர்.
7. திரு. எஸ். விஸ்வநாதன், ஆசிரியர், “தினமணிக் கதிர்”—உறுப்பினர்.

(இ) பத்திரிகை பற்றி அரசுக்கு ஆலோசனை கூறும் ஆலோசனைக் குழு வாகும் இது. எனவே, உழைக்கும் பத்திரிகையாளர்கள், சிறு பத்திரிகையாளர், வார இதழ் ஆசிரியர்கள், ஆங்கில இதழ் துறையினர் ஆகியோரின் பிரதிநிதிகள் இக்குழுக்களில் இடம் பெற்றுள்ளனர். பத்திரிகைத் துறையில் அடைந்துள்ள தகுதி, அனுபவம், திறமை ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் உறுப்பினர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளனர்.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

National Foundation for Teachers Welfare.

39. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) the members of the State Working Committee on the National Foundation for Teachers Welfare; and

(b) the period from which they are appointed?

A.—(a) State Education Minister is the Chairman of the Committee and the Members are:

Secretary to Government, Education Department or his nominee.

Deputy Secretary to Government, Finance Department
Director of School Education.

Thiru Purushotham, Ex-M.L.C.

Thiru E. D. Savarirayan, Headmaster, Christian College High School, Chetput, Madras.

Selvi Hemavathy, Ex-Headmistress, Kalyanam Girls' High School, Chintradripet.

Thiru T. Veerasami, Headmaster, Singaram Pillai Elementary School, Villivakkam.

(b) For a period of two years from 11th January 1972.

Trust Lands.

40. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state—

(a) the names of Trusts in each District;

(b) the acres of Agricultural lands held by each of them; and

(c) the areas personally cultivated by each of these Trusts wherever applicable as per the exemption granted by the Government?

A.—(a), (b) and (c). The particulars have to be collected from the subordinate officers in the State. The time and labour involved in the collection and compilation of the particulars may not be commensurate with the public interest likely to be served.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Trust Laws

41. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Food and Revenue be pleased to state the total number of acres of cultivable lands other than plantation held by the Trusts in the State?

A.—The total extent of lands held by the Trusts is 2,05,332.00 acres. This includes the built-up area, play ground, etc., and the extent under plantations.

Bleeding Madras

42. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state:

(a) whether the Government have taken any steps to improve the market for “Bleeding Madras”; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) Yes.

(b) The following steps have been taken to step up the exports of “Bleeding Madras”;

(i) There were representations from the trade that the old standards prescribed for Bleeding Madras were too rigid and certain relaxation should be allowed. According to the old standards, the number of ends and picks should be 84 and 96 respectively. In view of the representation the Textiles Committee now passes Bleeding Madras fabrics even when the number of picks is 84;

(ii) The cash assistance on Bleeding Madras, as for other handloom fabrics, had also been increased by 5 per cent to all destinations. The cash assistance for exports to the United States of America for Bleeding Madras would not be 27.5 per cent. For the European Common Market Countries, it is 32.5 per cent. For the Nordic Countries and Japan it is 27.5 per cent and 25 per cent respectively; and

(iii) Several publicity measures taken by the Handloom Export Promotion Council to highlight the different types of handloom items available for export cover the Bleeding Madras item also. In all the foreign exhibitions participated by the **Handloom Export Promotion Council**, Bleeding Madras fabrics as well as garments and made-up-items made out of Bleeding Madras were also displayed.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

அலங்காநல்லூர் சர்க்கரை ஆலை.

43. கே.—திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி நாயுடு : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் 9—7—1971-ஆம் தேதியன்று 126-ஆம் எண் வினா விற்கு அளித்த விடையையொட்டி கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகின்றேன் :—

(அ) அலங்காநல்லூர் சர்க்கரை ஆலை செயல் புரியும் எல்லைக்கு வெளியில் இருந்து ஆண்டுதோறும் கொண்டுவரப்பட்ட கரும்பின் அளவென்ன?

(இ) ஆரம்பத்தில் நிர்ணயித்த அவ்வாலைமின் கரும்பு பயிரிடும் எல்லை யெது?

(உ) அந்த எல்லை எவ்வாறு தாண்டி வந்திருக்கிறது?

(எ) ஆமெனில், விவரங்கள் யாவை?

ப.—

(அ) 1968-69 சீசனில் 46,507.381 டன்.

1970-71 சீசனில் 7,855.894 டன்.

(இ) மதுரை, மேலூர், திருமங்கலம், உசிலம்பட்டி வட்டங்கள், நிலக் கோட்டை வட்டத்திலுள்ள அலங்காநல்லூர், சோழவந்தான், பாலமேடு பிரிக்காக்கள், நிலக்கோட்டை வட்டம், நிரேத்தான் பிரிக்காலிலுள்ள தனிச் சயம், கொண்டயம்பட்டி, சம்பக்குளம், அமரடக்கி கிராமங்கள்.

(உ) ஆம்.

(எ) (1) சிவதங்கை வட்டம், (2) பரீவில்லிபுத்தூர் வட்டம் (தற்காலிகமாக), (3) திண்டுக்கல் வட்டத்திலுள்ள சாணூர்பட்டி பிளாக், (4) நிலக் கோட்டை வட்டத்திலுள்ள ஆடிப்பட்டி, தும்பிச்சாம்பட்டி, காட்டுக்குளம், சின்னப்பநாயக்கன்பட்டி, மேட்டுப்பட்டி கிராமங்கள், (5) கச்சகட்டி, கிராமத்திலுள்ள இரு சிற்றார்கள்

தமிழ்நாட்டிலுள்ள புஞ்சை சாகுபடி நிலங்கள்

44. கே.—திரு. வி. வெங்கா : மாண்புமிகு வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) தமிழ்நாட்டில் மொத்த சாகுபடி நிலங்களில் புஞ்சை சாகுபடி நிலங்கள் எத்தனை சதம்?

(இ) புஞ்சை சாகுபடி நிலத்தில் சராசரி ஏக்கர் வருமானம் எவ்வளவு?

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(உ) புஞ்சை சாகுபடியில் மக்களுடைய அபிவிருத்தி செய்யும் திட்டம் ஏதாவது உண்டா?

(எ) ஆமெனில், அதன் விவரம் என்ன?

ப.—(அ)—(எ) விவர அறிக்கையொன்று @ அவையின் முன் வைக்கப் பட்டுள்ளது.

Kalpakkam Atomic Power Project.

45. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state the details of the assistance rendered and other commitments undertaken by the State Government for the Kalpakkam Atomic Power Project?

A.—A paper # is placed on the table of the House.

பரளி ஆறு மின் உற்பத்தி திட்டம்

46. கே.—திரு. எம். சங்கரலிங்கம்.—மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாவிற்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

பரளி ஆறு (கன்னியாகுமரி மாவட்டம்) மின் உற்பத்தி திட்டம் அமைக்க செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உண்டா?

ப.—ஆம்.

காட்டிலாகா மாநில ஆலோசனைக் குழு

47. கே.—திரு. எஸ். எஸ். தென்னரசு : மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்குப் பதிலளிக்க வேண்டுகிறேன் :—

(அ) காட்டிலாகா மாநில ஆலோசனைக் குழுவில் இடம் பெற்றிருப்பவர்கள் யார்?

(இ) இந்தப் பட்டியலில், காட்டு மரக் குத்தகையாளர்கள் (Contractors) இடம் பெற்று இருப்பது உண்மையா?

ப.—(அ) காட்டிலாகா மாநில ஆலோசனைக் குழுவில் கீழ்க்கண்டவர்கள் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள் :—

மின் துறை அமைச்சர்—தலைவர்,

வனத் துறைத் தலைவர்—உறுப்பினர், செயலர்.

உறுப்பினர்கள்—அரசுப் பணியாளர்.

1. வருவாய் வாரியத்தின் வனவியல் உறுப்பினர்.

2. செயலர், வேளாண்மைத் துறை.

@ 378-379 பக்கத்தில் இணைப்பு II ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

& 380 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு III ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

3. வனவியல் கூட்டு அல்லது இணைச் செயலர், வேளாண்மைத் துறை.
4. வனத் துறைத் தலைவர்.
5. இயக்குநர், வேளாண்மைத் துறை.
6. தலைமைப் பொறியாளர் (மின்சாரம்), மின் வாரியம்.
7. இயக்குநர், தொழில் வாணிபத் துறை.
8. இயக்குநர், சின்கோனத் துறை.
9. தலைமைப் பொறியாளர், தென் இந்திய இரயில்வே, சென்னை.
10. தலைமை ஆராய்ச்சி அலுவலர், வன ஆராய்ச்சி ஆய்வகம், பெங்களூர்-3.
11. முதல்வர், வனச் சரக அலுவலர் கல்லூரி, கோயம்புத்தூர்.
12. உதவி நெறியாளர், மத்திய இந்திய மூலிகைத் தோட்ட நிறுவனம், மண்டல அலுவலகம், பெங்களூர்.
13. தலைமைப் பொறியாளர், பாசனம், சென்னை.

அரசுப் பணியாளர் அல்லாத உறுப்பினர்—

1. திரு. எம். ஏ. பார்த்தசாரதி, பி.எஸ்ஸி., எம்.எஸ். இயக்குநர், டான் இந்திய வாட்டில் எக்ஸ்ட்ராக்ஸ் கம்பெனி, சென்னை, கிரிப்டன், சாந்தோம், சென்னை-4.
2. திரு. ஜி. கே. தேவராஜுலு, (செளத் இந்திய லிஸ்கோஸ் லிமிடெட்). 2/239, அவிநாசி ரோட், கோயம்புத்தூர்.
3. திரு. எம். மேத்தா, கோடைக்கானல்-1.
4. திரு. வி. தங்கபாண்டியன், எம்.எல்.சி., சாயல்குடி வழி, அருப்புக்கோட்டை, இராமநாதபுரம் மாவட்டம்.
5. திரு. எம். எஸ். பி. ராஜிஸ், ஏற்காடு, சேலம்.
6. திரு. எம். பி. வி. அய்யனார் ராஜா, வனக் குத்தகையாளர், மில் ரோட், ராஜபாளையம்.
7. திருமதி வி. பி. பழனியம்மாள், எம்.எல்.ஏ., தாராபுரம்.
8. திரு. ஜே. கருணாநாதன், எம்.எல்.ஏ., தின்னியூர், அரவலூர், அரவலூர் ரோட், நீலகிரி மாவட்டம்.

(இ) ஆம். ஒருவர் மட்டும்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Dharangadhra Chemicals

48. Q.—THIRU S. VELLAPANDIAN : Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether the electricity dues of the Dharangadhra Chemicals in Tirunelveli district have been waived or any concession granted; and

(b) if so, the details thereof?

A.—(a) and (b) Consequent on the revision of tariff from time to time by the Tamil Nadu Electricity Board and the payment by the Company at the old rates, the Company had to pay arrears of electricity charges, amounting to about Rs. 55 lakhs. The Electricity Board has permitted the consumer to pay the arrears and the additional Security Deposit due in 36 equal monthly instalments as a special case, the instalment payments being made regularly along with the current consumption charges.

Power supply to wells in Tirumangalam area.

49. Q.—THIRU V. ISVARMURTI: Will the Hon. the Minister for Electricity be pleased to state—

(a) whether electric power is not supplied to a number of wells in Tirumangalam area in Madurai district; and

(b) if so, the action proposed to be taken thereon?

A.—(a) No.

(b) Does not arise.

Managing Directors of the Nationalised Roadways Corporations.

50. Q.—THIRU G. SWAMINATHAN: Will the Hon. the Minister for Transport be pleased to state—

(a) the names and qualifications of the Managing Directors of the various Nationalised Roadways Corporation in the State;

(b) their duties, responsibilities and remuneration; and

(c) the procedure that was followed in the case of selection?

1972 ஆகஸ்ட் 25]

A.—(a), (b) and (c) : A statement @ is placed on the Table of the House.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு.—ஓர் உரையின் துவக்கத்தில் இடப்பட்டிருக்கும் உடுக்குறி (*) அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

3. தகவல் கோரல்.

பிச்சானூரிலுள்ள தனியார் பள்ளி குறித்து.

THIRU V. ISVARMURTI : On a point of personal explanation, I would like to make a statement with your permission, Sir. On the 23rd of this month, an hon. Member of this House had come forward with an allegation that I had misappropriated, I think, a sum of Rs. 9,000, which was given by the students of the High School which I am running. Also to-day, I find another hon. Member of this House has come up with the allegation that a sum of Rs. 5,000 had not yet been disbursed to the staff.

MR. CHAIRMAN : It is not alleged publicly.

THIRU V. ISVARMURTI : Sir, this allegation is of a serious nature and has come in the nature of casting aspersions on the conduct of a Member.

PULAVAR O. ARIVUDAI NAMBI : Sir, on a point of order.

MR. CHAIRMAN : Please sit down.

THIRU V. ISVARMURTI : So, I would like to place before the House certain facts obtaining in the School and I hope after I make the statement, the House will be able to appreciate the serious nature of the allegations made by an hon. Member of this House. Mr. Chairman, Sir, the School under discussion was established by me in 1963, after I returned from London. I have donated 5 acres of land and created an endowment of Rs. 35,000, as required by the Department.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : சபையிலே என்ன நடந்தது என்பது பற்றித்தான் எங்களுக்குக் கவலை. வெளியிலே ஏதாவது சொன்னால், அதை நாங்கள் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. 5,000 என்று சொன்னாரா, 9,000 என்று சொன்னாரா என்று எங்களுக்குத் தெரியாது.

@380-381 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

THIRU V. ISVARMURTI: The other day, the hon. Member Thiru V. Thangapandian has specifically asked whether the Government had received any complaint that I misappropriated a sum of Rs. 9,000 owned by the School. I am the Correspondent of the School and as such.

புலவர் ஒ. அறிவுடைநம்பி எழுந்தார்)

THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM: He has not mentioned the name.

THIRU V. ISVARMURTI: Even after the Hon. Minister has stated that no such complaint has been received, that allegation stands in the proceedings of the House.

MR. CHAIRMAN: If the Hon. Minister has said that, the matter is completely over.

THIRU V. ISVARMURTI: If the House is going to permit such allegations.

MR. CHAIRMAN: No. Please sit down.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, அன்றைய தினம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தங்கபாண்டியன் அவர்கள், திரு. ஈஸ்வரமூர்த்தி சொன்னது போல், பெயர் குறிப்பிட்டு, அப்படிப்பட்ட ஒரு குற்றச்சாட்டு சொன்னார். தொகை ரூபகமில்லை. மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்கள் அது போன்ற தகவல் தனக்கு வரவில்லை; அப்படி ஏதாவது இருந்தால், விசாரிக்கப்படலாம் என்று சொன்னார். அது இந்த அவையிலே ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டதாக எடுத்துக்கொள்ளப்பட முடியாது. அப்படி ஒன்றும் இல்லை என்று சொல்லி விடலாமே தவிர, ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட்டை தலைவர் அனுமதியில்லாமல் இப்போது கொடுப்பது முறையல்ல.

THIRU V. ISVARMURTI: I have made the statement with the permission of the Chair only.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: மறுக்கிறீர்களா? கல்வி அமைச்சரே அவர் சொன்னதை ஒப்புக் கொள்ளவில்லையே.

THIRU V. ISVARMURTI: If that is the case, I think the hon. Member must withdraw the remark or he must apologise for having made that remark. It affects.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூட 5,000 கொடுக்கப்படாமல் இருக்கிறதா என்றுதான் கேள்வி வடிவில் கேட்டிருக்கிறார். அது பற்றிய விவரக் குறிப்பு என்னிடத்தில்

[1972 ஆகஸ்ட் 25] [மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

இப்போது இல்லை, விசாரித்துப் பார்த்த பிறகுதான் தெரியும் என்று சொன்னேன். சொல்லப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் எல்லாம் சரியானவை என்று முடிவு கட்டப்படுவதாகச் சொல்லவில்லை. புகார்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. இரண்டு முக்கியமான புகார்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. சொல்லப்பட்ட புகார்கள் என்னுடைய பார்வைக்கு இங்கே வராமலிருக்கலாம். விசாரிக்க வேண்டிய நிலைமையில் கூட இருக்கலாம். விசாரித்துப் பார்த்து, பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அறிக்கை வந்த பிறகுதான் முழுத் தெளிவு ஏற்படும். ஆக அது வரையில் இந்தப் புகாரை நிரூபித்து விட்டதாகவும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டிய நிலை. இந்த சபை அதை ஏற்றுக்கொண்டு குற்றச்சாட்டுக்கு உரியவரானார்கள் என்றும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியதில்லை. பள்ளிக் கல்வி இயக்குநர் அறிக்கை வரும். இதற்கான குற்றச்சாட்டுகள் விசாரிக்கப்பட வேண்டிய நிலையில் இருக்கின்றன. வாங்கினார்கள் என்று சொன்னால், அது குற்றச்சாட்டு அப்படிப்பட்ட புகார் வந்ததா என்றுதான் கேட்டார்கள். அன்றைக்கும் அதைத்தான் சொன்னேன். அந்த விவரக் குறிப்பு இப்போது இல்லை, விசாரித்து அறியும்போதுதான் தெரியும் என்று சொன்னேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: அன்றைக்கே அதனால்தான் சொன்னேன். பொது வாக இம்மாதிரி குற்றச்சாட்டு உள்ள நிலைமையை விசாரித்து, அது என்ன என்று தெரிந்துகொள்ளாத நிலைமையில்—அமைச்சரவர்கள் நல்ல முறையில் பேசும்போது இடையிலேயே எழுந்து கேள்வி கேட்க எண்ணியவன் கூட, அவர் பதிலைப் பார்த்தவுடன் கேள்வி கேட்க அவசியமில்லை என்று உட்கார்ந்து விட்டேன்—இந்த முறையில் சரியான பதிலை அவர்கள் சொல்லி வருகிறார்கள். சாதாரணமாக இம்மாதிரிக் குற்றம் சுமத்தியிருப்பதை வைத்து, இந்தச் சபை அங்கத்தினர் ஒருவரை அகௌரவப்படுத்த வேண்டாம்; இந்தச் சபையிலே கேள்வி கூட கேட்க வேண்டாம். இது நல்ல பழக்கம் அல்ல. இதை அமைச்சரே கூப்பிட்டுக் கேட்டு, ஒழுங்காக முடித்துக் கொள்வார்கள். இந்தச் சபைக்கு ஒரு தனி கவுரவம், மரியாதை உண்டு. இந்தச் சபையின் ஒரு அங்கத் தினர் இன்னொரு அங்கத்தினரைப்பற்றி விசாரணையில் இருக்கும் விஷயங்களை இப்படிப் பேச வேண்டாம் என்று அன்றைக்கே சொன்னேன். நேற்றுக் கூட இப்படிக் குறுகிய காலக் கேள்வி போடாமலிருப்பது விவகாரத்துக்கு இட மில்லாமல் செய்திருக்கும் என்று கூட கூறினேன். அப்படியிருந்தும் வந்து விட்டது. இனிமேலாவது ஒரு அங்கத்தினரைப் பற்றி, மற்ற அங்கத்தினர்கள் கேள்வி கேட்பது சரியல்ல என்றும் அமைச்சரிடத்தில் சொல்லி, அமைச்சரே கூப்பிட்டுக் கேட்டு இதை ஒழுங்கு பண்ணுவது நன்றாக இருக்குமே தவிர, ஒரு அங்கத்தினரைப்பற்றித் தனிப்பட்ட முறையில் கேள்வி கேட்பது அவ்வளவு நல்லதில்லை. இந்த சம்பிரதாயத்தைக் கடைப்பிடிப்பது நமக்கு நன்றாக இருக்குமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி: தலைவரவர்களே, யாரையும் அகௌரவப் படுத்த வேண்டும் என்ற நோக்கம். . .

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: உட்காருங்கள்.

(திரு. வ. ஈஸ்வரமூர்த்தி எழுந்தார்)

MR. CHAIRMAN: The hon. Member may put a separate question.

அறிவிப்புகள்.

(1) ஆளுநரிடமிருந்து செய்திகள்.

MR. CHAIRMAN: I have received messages from the Governor of Tamil Nadu recommending to the Legislative Council the consideration of the following Bills:

(1) The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972.

(2) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1972;

(3) The Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972.

(4) The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972.

(5) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972.

(2) பேரவையிலிருந்து செய்திகள்.

MR. CHAIRMAN: I have also received messages from the Hon. Speaker, transmitting copies of the following Bills as passed by the Assembly and signed by him for the recommendation of the Council and certifying that the Bills are Money Bills within the meaning of Article 199 of the Constitution of India:—

(1) The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1972.
(L.A. Bill No. 41 of 1972)

(2) The Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972, (L.A. Bill No. 38 of 1972).

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[Mr. Chairman]

I have further received messages from the Hon. Speaker transmitting copies of the following Bills as passed by the Legislative Assembly and signed by him for the concurrence of the Council :—

(1) The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 (L. A. Bill No. 34 of 1972);

(2) The Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 35 of 1972);

(3) The Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972 ((L.A. Bill No. 37 of 1972);

(4) The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 40 of 1972);

I have further received a message from the Hon. Speaker transmitting a copy of the motion passed on the 25th August, 1972 by the Legislative Assembly desiring to obtain the concurrence of the Council in setting up a Joint Select Committee of the both Houses consisting of 24 Members (16 Members of the Assembly and eight members of the Council) to consider the Tamil Nadu Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 24 of 1972) and that the following Members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :

1. Hon. Thiru S. Madhavan, Minister for Industries.
2. Thiru G. Illangovan.
3. Thiru S. Kandappan.
4. Pulavar C. Palaniswamy.
5. Thiru A. Rajamanickam.
6. Thirumathi Alda M. Fowler.
7. Thiru N. Ganapathy.
8. Thiru Aladi Aruna.
9. Thiru J. S. Rasu.
10. Thiru Sowdi S. Sundarabharathi.
11. Thiru E. S. Thyagarajan.
12. Thirumathi T. N. Anandanayaki
13. Thiru M. A. Latheef.
14. Dr. H. V. Hande.

[Mr. Chairman]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

15. Thiru A. Swamidas.

16. Thiru K. Suppu.

Under rule 139 (1) of the Assembly Rules, the Hon. Speaker has nominated the Hon. Dr. V. R. Nedunchezhiyan, Minister for Education and Local Administration as a Member of the Joint Select Committee.

I have received a message from the Hon. Speaker, Legislative Assembly, transmitting a copy of the motion passed on the 25th August 1972 by the Tamil Nadu Legislative Assembly desiring to obtain the concurrence of the Council in setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of 24 Members (16 Members from the Legislative Assembly and 8 Members from the Legislative Council) to consider the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 39 of 1972) and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee :

1. Thiru K. Vezhavendan
2. Thiru. N. Ganapathy.
3. Thiru M. Kandaswamy.
4. Thiru M. V. Karivengadam.
5. Thiru M. Devarajan
6. Thiru K. Thirupathi
7. Thiru K. P. Kandaswamy.
8. Thiru Durai Murugan.
9. Thiru G. Rajaram.
10. Thiru Kuzha Chelliah.
11. Thiru K. T. K. Thangamani.
12. Thirumathi T. N. Ananthanayaki.
13. Thirumathi Jothi Venkatachellum.
14. Thiru K. A. Wahab.
15. Thiru K. Kandasami
16. Thiru B. Venkataswamy.

Under rule 139(1) of the Assembly Rules, the Hon. Speaker has nominated the Hon. Thiru K. Rajaram, Minister for Backward Classes as a Member of the Joint Select Committee.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) உடுக்குறியிட்ட வினாக்களுக்கு உடுக்குறியிடப்படாத வினாக்களாக விடைகள்.

MR. CHAIRMAN: I have also announce to the House that twenty-one answers to starred questions, which have been received from the Government, are laid on the Table of the House to-day as Unstarred Question Nos. 30 to 50.

5. கவன ஈர்ப்பு.

மதுரை, திருநெல்வேலி, சென்னை ஆகிய இடங்களில் கல்லூரிகள் காலவரையறையின்றி மூடிக்கிடப்பது குறித்து.

திரு. எஸ். வெள்ளப்பாண்டியன் : தலைவர் அவர்களே, கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயம் பற்றி, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். மதுரை, திருநெல்வேலி, சென்னை ஆகிய இடங்களில் கல்லூரிகள் காலவரையறையின்றி மூடிக்கிடக்கின்றன. மேலும் மாணவர்களுடைய கிளர்ச்சி தொடர்ந்து இருந்து வருகிறது. இதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, 1972-73 கல்வி ஆண்டின் துவக்கத்தில் சென்னை, மதுரை, திருநெல்வேலி மாவட்டங்களில் உள்ள கீழ்க்கண்ட கல்லூரிகளிலிருந்து மாணவர் கிளர்ச்சிகள் பற்றிய தகவல்கள் வந்தன. இவற்றால் கல்வி போதனையில் தற்காலிக தடங்கல் ஏற்பட்டதுடன், சில இடங்களில் கல்லூரியை மூடி வைக்கவும் நேர்ந்தது.

1. சென்னை நகரம் :—

சட்டக் கல்லூரி, சென்னை 2—8—1972 அன்று மாணவர்களில் 75 சதவீதம் பேர் உதவித் தொகை அளித்தல், மின் விசிறி பொருத்துதல் போன்ற கோரிக்கைகளுக்காக அடையாள படிப்பு நிறுத்தம் செய்தனர். இக்கோரிக்கைகள் ஏற்கெனவே பரிசீலனையில் உள்ளன.

2. திருநெல்வேலி மாவட்டம் :—

(1) மார்கரேசியஸ் கல்லூரி, நாசராத் :—

22—7—1972 அன்று கல்லூரி மன்றம் அமைக்கவேண்டுமென்று கோரி மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் செல்லவில்லை. முதல்வர் இதனை ஒப்புக்கொண்டதால் மாணவர்கள் 24—7—1972 லிருந்து மீண்டும் வகுப்புக்குச் சென்றனர்.

308 மதுரை, திருநெல்வேலி, சென்னை ஆகிய இடங்களில் கல்லூரிகள்
காலவரையின்றி மூடிக்கிடப்பது குறித்து

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

(2) கே. ஜி. எஸ். கலைக் கல்லூரி, ஸ்ரீ வைகுண்டம் :—

4—8—1972 அன்று மாணவர்கள் கல்லூரியைப் பல்கலைக்கழகத் தேர்வு
இடமாக்கவும், பல்கலைக் கழகத்தில் மாணவர்கள் அங்கம் வகித்தல் போன்ற
கோரிக்கைகளுக்காகவும் முன்னறிவிப்பின்றி வகுப்புகளுக்குச் செல்லாமல்
நின்றுவிட்டதால் கல்லூரியும், விடுதியும் மூடப்பட்டன.

(3) ம. தி. தா. இந்துக் கல்லூரி, பேட்டை :—

3—8—1972 அன்று மாணவர்கள் தண்ணீர், பேருந்து போன்ற வசதி
கள் கோரி வகுப்புகளுக்கு வராமல் நின்றுவிட்டனர். ஆகவே முதல்வர் கல்லூ
ரிக்கு 8—8—1972 வரை விடுமுறை என்று அறிவித்தார்.

(4) தூய ஜான் கல்லூரி, பாளையங்கோட்டை :—

7—8—1972 அன்று விடுதியில் உள்ள மாணவர்கள் இடைமே சச்சரவு
ஏற்பட்டது. செய்தி அறிந்து, காவல் துறையினர் அங்கு விரைந்து சென்று,
மேற்படி சச்சரவைத் தவிர்த்தனர். 8—8—1972 அன்று மாணவர்கள் வகுப்பு
களுக்குச் சென்றனர்.

3. மதுரை மாவட்டம் :—

(1) தியாகராசர் கல்லூரி மதுரை :—

12—8—1972 அன்று நடைபெறப் போவதாக இருந்த கல்லூரி மன்றத்
தேர்வை ஒட்டி, மாணவர்களில் இரு சாராரிடையே 8—8—1972 அன்று
சச்சரவு ஏற்பட்டது. இதுபற்றி முதல்வர் விசாரணை நடத்தி வருகிறார்.

(2) மதுரைக் கல்லூரி, மதுரை :—

விடுதியைச் சார்ந்த தலைமை சமையக்காரர் உணவுப் பொருட்களை
விநாடித்ததால் அவரை வேலையிலிருந்து நீக்கம் செய்யவேண்டும் என்று
மாணவர்கள் கோரினர். 7—8—1972லிருந்து முதல்வர் கல்லூரியை மூடி
விட்டார். 17—8—1972-ல் இருந்து வகுப்புகள் படிப்படியாக ஆரம்பிக்கப்
பட்டு வருகின்றன.

2. சென்னையிலுள்ள கல்லூரிகளின் மாணவர்கள் தங்களது குறைபாடு
களை எடுத்துச் சொல்வதற்கு அரசு சில விதிமுறைகளை, கீழ்க்கண்டவாறு
தொகுத்துள்ளது :—

(1) பொதுவான குறைபாடுகள் பற்றி மாணவர்கள் தங்களது கல்லூரி
அதிகாரிகளிடம் வேண்டுகோள் விடுக்கவேண்டும். அதன் பிறகு கல்லூரிக்
கல்வி இயக்குநருக்கும், பிறகு அரசிற்கும் விண்ணப்பிக்க வேண்டிய தேவை
யிருந்தால் கல்வித்துறை செயலாளரையும் சந்திக்கவேண்டும். இதன் பிறகும்
தேவை இருப்பின் கல்வி அமைச்சரை சந்திக்கக் கோரலாம்.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

(2) ஒவ்வொரு கல்லூரி மாணவர்களின் பிரதிநிதிகளையும் அழைத்து கல்லூரிக் கல்வி இயக்குநர் திங்களொருமுறை விவாதித்து, அவர்களது வேண்டுகோள்களை எடுத்துச் சொல்ல ஒரு சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டும். இக்கூட்டங்களுக்கு கல்லூரி முதல்வர்களும், வேண்டுகோள் சம்பந்தப்பட்ட துறைத் தலைவர்களும் (உதாரணமாக பேருந்து வசதி பற்றிய வேண்டுகோள்களுக்கு அரசு போக்குவரத்து இயக்குநர்) அழைக்கப்படவேண்டும்.

(3) மாணவர்களும், அதிகாரிகளும் ஒரு சுமுகமான சூழ்நிலையில் கலந்து பேசுவதினால் எல்லா சிக்கல்களுக்கும் தீர்வு கண்டுவிடலாம் என்று அரசு முழு நம்பிக்கையோடு உள்ளது.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(1) தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

கிழக்குத் தஞ்சாவூரில் உழவுத் தொழிலாளர் பிரச்சினைகளைப் பற்றி விசாரணை செய்வதற்காக 1968 டிசம்பரில் மாநில அரசால் நியமிக்கப்பட்ட விசாரணைக் குழுவின் பரிவுரைக்கணங்க, தமிழ்நாடு 1969 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 4/1969) சாற்றப்பட்டது. பின்னர் இதற்குப் பதிலாக, தமிழ்நாடு 1969-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 13/1969) இயற்றப்பட்டது. நடவுக்கான காலத்திலும், அலுவடை காலத்திலும் எல்லாவகையான வேலைகளுக்கும் தாம் வேலைக்கு வைத்துள்ள உழவுத் தொழிலாளருக்கு நிலை உரிமையாளர் ஒவ்வொருவரும் இச்சட்டத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள நியாய ஊதியங்களைக் கொடுப்பதற்கு இச்சட்டம் வகை செய்கிறது. நியாய ஊதியங்கள் கொடுப்பதை உறுதியாகச் செயற்படுத்துவதற்கும் இச்சட்டம் வகை செய்கிறது. இச்சட்டம், கிழக்குத் தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தின் ஆறு வட்டங்களில் 1969 ஆகஸ்டு 5-ஆம் நாளில் செயலுக்கு வந்துவிட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டும். இது 1972 ஆகஸ்டு 4-ஆம் நாள் இறுதிவரை செயலில் இருந்திருக்கவேண்டும்.

@ 382-383 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு V ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

310 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர், நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

1972 ஆகஸ்டு 4-ம் நாளுக்குப் பின்னரும் இச்சட்டத்தைத் தொடர்ந்து செயலில் வைத்திருப்பதன் அவசியத்தை அரசு ஆழ்ந்து பரிசீலித்துப் பார்த்து, இச்சட்டத்தின் ஆட்சிக் காலத்தை 1972 ஆகஸ்டு 4-ம் நாளிலிருந்து மேலும் நீட்டிக்கப்படுதல் வேண்டுமென்று முடிவு செய்தது. இம்முடிவுக்குச் செயல் வடிவம் அளிக்கும் வகையில், தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (திருத்த) அவசரச் சட்டம் (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 2/1972) ஆளுநர் அவர்களால் சாற்றி உரைக்கப்பட்டது.

இதன் பின்னர் இச்சட்டத்தை நிலையான ஒன்றாக வைத்திருக்கவும் அறிவிப்பு வெளியிட்டு நியாய ஊதிய வீதங்களை மாற்றியமைக்க அரசுக்கு அதிகாரமளிக்கவும், ஒரு முறை வரையறுக்கப்பட்ட நியாய ஊதியங்கள் ஐந்தாண்டுக் காலத்திற்கு மேற்படாத கால அளவுக்கு ஒருமுறை மறு ஆய்வு செய்யப்படவும் இச்சட்டத்தைத் திருத்துவதென்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது. இந்த முடிவுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுக்கவும், தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாய ஊதியங்கள் (திருத்த) அவசரச் சட்டத்துக்கு (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 2/1972) பதிலாகச் செயலில் இருக்கவும் இந்தச் சட்ட வரைவு விழைகிறது.

இதை ஏற்குமாறு இம்மேலவையைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி, “சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர், நியாயக் கூலி 311
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 34/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்”.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே நிலமற்ற விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு நியாயக் கூலி கொடுப்பதற்கான சட்டம் தற்சமயத்திலே கிழக்குத் தஞ்சையிலே உள்ள பகுதிகளில் ஆறு தாலுகாக்களில் நிலவி வருகிறது. 1969 ஆம் ஆண்டுக்கு முன்னால் இது பற்றிய பிரச்சனைகள் பல கட்சியினராலே எழுப்பப்பட்டு அங்கு விவசாயத்தை யாரும் நடத்த முடியாது என்ற நிலைமை ஏற்பட்டு அதற்கு மேல் பிரச்சனையைப் பற்றி ஆராய்வதற்கு திரு. கணபதியா பிள்ளை என்ற முன்னாள் நீதிபதியின் தலைமையில் ஒரு கமிஷன் நியமிக்கப்பட்டு 1969 ஆம் ஆண்டு இதுபற்றி அது ஒரு முடிவு செய்தது. அறிக்கை வெளியிடப்பட்ட மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மறுபடியும் ஒரு கமிஷன் நியமித்து இது பற்றி ஆராய்வதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்று அதிலே குறிப்பிட்டு இருந்தார்கள். ஆகஸ்ட் 4-ஆம் தேதியோடு அந்த 3 ஆண்டு முடிந்தவிட்டது. ஆகவே மறுபடியும் அந்தப் பிரச்சனை எழுப்பப்பட்டு தஞ்சை மாவட்டத்தில் கூலித் தகராறு ஏற்பட்டது. ஆகஸ்ட் 4 ஆம் தேதிக்கு முன்னதாகவே நம்முடைய அரசு இதை கவனித்திருந்தால் நிலைமையைத் தீர்த்திருக்க முடியும். ஆகஸ்ட் 4-ஆம் தேதி வரையில் விட்டு விட்டு, அதற்குப் பிறகும் உடனடியாக ஒன்றும் செய்யாததினால், பிரச்சனைகள் தோன்றின. இச்சமயத்தில் இன்னொன்றைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நம்முடைய விவசாயத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கடந்த 12-ந் தேதி தஞ்சைக்கு வந்திருந்து காலை 9 மணிக்கு கூட்டம் ஆரம்பித்து இரவு 9 மணி வரை கிட்டத்தட்ட 12 மணி நேரம் அந்த மாவட்டத் தொழிலாளர் தலைவர்கள், எதிர் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், நிலச் சுவான்தாரர்கள், அரசு தரப்பினர் ஆகியோர்கள் அடங்கிய ஒரு முத்தரப்பு மாநாடு போட்டு கூலி நிர்ணயம் செய்தார்கள். அதற்குள்ளாக அரசாங்கம் அப்போது இருந்த கூலியே ஒரு அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் நிர்ணயம் செய்திருந்தார்கள். தஞ்சை நிலச்சுவான்தாரர்கள் அரசாங்கம் அவசரச் சட்டத்தின் மூலம் நிர்ணயித்த கூலியைத்தான் தருவோம், முத்தரப்பு மாநாட்டிலே நிர்ணயித்த கூலியைத் தர மாட்டோம் என்று சொல்லி, அதனால் அங்கு ஒரு தகராறு ஏற்பட்டு, போலீஸ் துணை தேவைப்பட்டிருக்குமானால், போலீஸ் அதிகாரிகள் யாருக்குப் பாதுகாப்பு அளித்திருப்பார்கள் என்பது சிக்கலான பிரச்சினை. அரசாங்கம் அவசரச் சட்டம் கூறிய கூலிக்கு பாதுகாப்பு அளிப்பார்களா அல்லது

312 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர், நியாயக் கூலி
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 34/1972)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

[1972 ஆகஸ்டு 25]

கலெக்டர் அவர்களுடைய தலைமையில் ஏற்பட்ட முடிவுக்குப் பாதகாப்பு அளிப்பார்களா? என்ற சட்டப் பிரச்சனையை ஆராய்ந்து கொண்டிருந்தால் நிலைமை மிக மோசமாகப் போயிருக்கக்கூடும். எனினும் யதார்த்த நிலைமையைக் கருத்தில் கொண்டு மாண்புமிகு விவசாயத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் சிறந்த முறையிலே முடிவு எடுத்ததற்காக என்னுடைய பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

கூலி உயர்வு வேண்டும் என்று சொல்லுகிறபோது மாண்புமிகு வருவாய்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேரவையிலே இது பற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள். கூலி உயர்வு எப்படி அமைக்கப்படவேண்டும் என்று குறிப்பிட்டு தஞ்சை மாவட்டத்தில் மட்டுமல்ல, மாநிலம் முழுவதற்கும் ஒரு கமிஷன் போடப்பட்டு அது இந்தக் கூலிப் பிரச்சனையை ஆராயும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். எந்த அடிப்படையிலே என்று சொல்லுகிறபோது

“ It will take into consideration such factors as availability of labour in the area, prices of essential commodities and rise in the cost of living ”.

என்ற ஒரு அடிப்படையை அவர்கள் சொன்னார்கள். தொழிலாளர்கள் கிடைக்கும் நிலை, விலைவாசி உயர்வினால் பாதிப்பு, வாழ்க்கைச் செலவு ஆகியவை எவ்வாறு இருக்கிறது என்பது கருத்தில் கொள்ளப்படும் என்று தெரிவித்தார்கள். கூலியைக் கொடுக்கவேண்டியவர்கள், கொடுக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கிறார்களா? The capacity of the owners to pay the wages என்ற அடிப்படையிலே கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில் ஆராயப்பட்டு இருக்கிறது. ஆங்காங்குள்ள நிலச்சுவான்தார்கள் கூலியைக் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமையில் இருக்கிறார்களா என்பதையும் பார்த்து ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட வேண்டும்.

தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள விவசாயத் தொழிலாளர்களைப் பற்றி சொல்லுகிறபோது ஒரு தொழிலாளர் குடும்பத்திற்கு ஒரு மாதத்திற்கு ரூ. 125 அளவிடலாவது வருமானம் வரவேண்டும் என்று கணக்கிட்டு, விவசாயத் தொழிலாளர்கள் பெறும் வருமானம் மாதம் ரூ. 60, 65 தான் வருகிறது என்ற அடிப்படையையும் மனத்திற்கொண்டு அவர்களுக்கு ரூ. 90 அளவிலாவது மாதக் கூலி கிடைக்கவேண்டும் என்று கணபதியா பிள்ளை கமிஷன் தீர்மானித்தது. குறைந்தபட்ச மாத ஊதியம் ரூ. 125ஆவது தொழிலாளர்களுக்கு இருந்தால் தான் நல்லது என்ற அடிப்படையையும் சொல்லிவிட்டு நிலச்சுவான்தார்கள் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமையில் இல்லாததால் ரூ. 90 என்று நிர்ணயித்தார்கள்.

1972 ஆகஸ்டு 25]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

தஞ்சையிலே உள்ள நிலச்சுவான்தார் நிலைமையை இங்கு சொல்ல விரும்புகிறேன். முன்னமே நான் இம்மன்றத்தில் குறிப்பிட்டிருப்பதைப் போல் தஞ்சை மாவட்டத்திலே உள்ள நிலச்சுவான்தார்கள் என்று சொன்னால் பெரிய நிலப்பிரபுக்கள், பெரிய பணக்காரர்கள் என்ற ஒரு தவறான அபிப்பிராயம் நிலவி வருகிறது. தஞ்சை நிலச் சுவான்தார்கள் பெரிய நிலப்பிரபுக்களாக முன்பொரு காலத்தில் இருந்திருக்கலாம். இன்றைய தினம் அது ஒரு 'இமேச்' என்று சொல்லப் படுகிறது உருவகமே தவிர நிலைமை அப்படிப்பட்டதல்ல. தஞ்சையிலே இன்றுள்ள நிலைமையைப்பற்றி பத்திரிநாத் அவர்கள் குத்தகை ஆவண மசோதாவிற்கான இயக்குநராக இருந்தபோது நிலைமையைப் பற்றி தெளிவாகத் தெரிவித்திருக்கிறார். தஞ்சை மாவட்டத்தில் 1 ஏக்கருக்கு உள்ளாக நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் 48 சதவிகிதம் பேர்கள். மற்றுமொரு 41 சதவிகிதத்தினர் 1 ஏக்கரிலிருந்து 5 ஏக்கர் வரை வைத்திருக்கிறார்கள். எனவே மொத்தமுள்ள நிலச்சுவான்தார்களில் 99 சதவிகிதத்தினர் 5 ஏக்கருக்கு உள்ளாக நிலம் வைத்திருப்பவர்கள்தான். கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் இருபேசு நிலம் என்று சொன்னால் ஏக்கருக்கு ஆண்டு வருமானம் ரூ. 550 என்றும் ஒரு பேசு நிலம் என்றால் ரூ. 230 என்றும் கணக்கிட்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள 14 லட்சம் ஏக்கரில் கிட்டத்தட்ட 50 சதவிகிதம் இருபேசுமாகவும், 99 சதவிகிதம் நிலச்சுவான்தார்கள் 5 ஏக்கருக்கு உள்ளாக வைத்திருக்கிறார்கள் என்று கவனிக்கிறபோது அவர்களுக்கு மாதம் 230 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் இல்லாத ஒரு நிலைமை இருக்கிறது என்பதையும் நாம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டும். இந்த அடிப்படையில் நிலைமையைப் பார்க்கிறபோது இந்த நிலச் சுவான்தார்கள் இன்னும் அதிக கூலி கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வதில் சோஷலிசம் இல்லை என்பதையும் கருத்திலே கொள்ளவேண்டும். சோஷலிசம் என்பது இருப்பவனிடத்திலே இருந்து இல்லாதவனிடம் கொடுப்பதாகும். ஒரு ஏழையின் பணத்தை இன்னொரு ஏழைக்குப் பகிர்வது சோஷலிசமாகாது. இந்த அடிப்படையில் அங்குள்ள நிலச்சுவான்தார்கள் உயர்ந்த கூலியைக் கொடுக்க முடியுமா என்பதையும் ஆராயவேண்டும். ரூ. 230 மாத வருமானம் வரக்கூடியவர்களை ஏழைகள் என்று சொல்லலாமா என்று கேட்கலாம். ஆனால் மாதம் ரூ. 230 ஊதியம் கிடைக்கக்கூடிய ஒரு 4-ம் தர ஊழியரை ஏழை என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே இந்தப் பிரச்சனை அரசியல் பிரச்சனை அல்ல. பொருளாதாரப்பிரச்சனையாகும். பொருளாதாரப் பிரச்சனையை அரசியல் பிரச்சனையாக ஆக்கி சில கட்சிக்காரர்கள் தங்கள் லாபத்திற்கு இதைப் பயன்படுத்த முயற்சிக்கிறார்கள். அரசு தனது முடிவையும் அரசியல் ரீதியாக

314 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர், நியாயக் கூலி
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 34/1972)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

[1972 ஆகஸ்டு 25]

எடுத்தால் பல லட்சக்கணக்கானவர்கள் பாதிக்கப்படக்கூடும். கூலி கொடுக்கப்போகிறவர்கள் நிலச்சுவான்தார்கள் மட்டுமல்ல. தஞ்சையிலுள்ள குத்தகைக்காரர்களாக இருப்பவர்கள் விவசாய வருமானத்தில் 60 சதவிகிதம்தான் அடைகிறார்கள். அவர்களும் அதிகக் கூலி கொடுக்க வேண்டும். தஞ்சை மாவட்டத்தில் லட்சக்கணக்கான குத்தகைக்காரர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு 5 ஏக்கர்தான் உச்ச நிலமாக குத்தகை வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று சட்டம் இயற்றியிருக்கிறோம். 5 ஏக்கர் உள்ள ஒரு குத்தகைக்காரரின் வருமானம் மாதம் ஒன்றுக்கு ரூ. 140 தான். உழுவவனுக்கு நிலம் என்று சொல்லும் போது குத்தகைதாரர்கள் எல்லாம் நிலத்தையும் தாங்களே உழக்கூடியவர்களாக இல்லை. ஒரு ஏக்கராவை தாங்கள் உழுது பாக்கி உள்ளதை விவசாயத் தொழிலாளர்களைக் கொண்டு உழுகிறார்கள். எனவே அவர்களும் அதிகக் கூலியைக் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்வதற்கு முன்னால் அவர்களாலே முடியுமா என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் எண்ணிப்பார்க்கவேண்டும் என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இதையொட்டி இன்னும் சில பிரச்சனைகள் எழுப்பப்படுகின்றன. விவசாயத் தொழிலாளர்களாக இருக்கிறவர்கள் பலகாலமாகக் கேட்பது அடிப்படை ஊதியம். ஆனால் அடிப்படை ஊதியம் என்பது ஒரு நிறுவனத்தில் நிரந்தரமாக உள்ள ஊழியர்களுக்கே கொடுக்கப்படுவதாகும். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் நிரந்தரமற்ற, அன்றாட கூலி வேலை செய்பவர்கள். விவசாயத் தொழிலாளர்கள் நிரந்தரமற்ற தொழிலாளர்களாக, அன்றாட வேலை செய்பவர்களாக இருக்கிறபோது அவர்களுக்கு, அடிப்படை ஊதியத்தை அளிக்க நிலச் சுவான்தார்களே மொத்தப் பொறுப்பு என்று சொல்வது தவறானதாகும். ஆனால், அதே சமயத்தில், அரசாங்கம் சில காரியங்களைச் செய்ய வேண்டும் என்று கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில் சொன்னார்கள். அவற்றின் துவக்கம் கூட கடந்த மூன்றாண்டுகளாக அரசால் செய்யப்படவில்லை. நம் மாநிலத்தில் 20 லட்சம் நிலமற்ற தொழிலாளர்கள் இருக்கிறார்கள். நில உச்சவரம்பு சட்டங்களின் மூலம் 20,000 நிலமற்ற விவசாயத் தொழிலாளருக்குக் கூட நிலம் கொடுக்கமுடியாத நிலை இருக்கிறபோது இந்தப் பிரச்சனையை கூலி உயர்வால் தீர்க்க முடியாதென்பது வெளிப்படை. இந்திய நாட்டில் 70 சதவிகித விவசாயிகள் நிலத்தை நம்பியே வாழ்கிறார்கள். அமெரிக்காவில் 12 சதவிகிதம் பேர்கள்தான் உணவு உற்பத்தியில் தங்களை ஈடுபடுத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்திலுள்ள 6 லட்சம் விவசாயத் தொழிலாளர்களுக்கு ஆண்டில் 7 மாதங்களுக்கு மேல் வேலையிருப்பதில்லை. கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில் இவர்கள் நன்மைக்காக விவசாயக் கழிவுப் பொருள்களை அடிப்படையாகக் கொண்ட சிறு தொழில்களை ஆரம்பித்து வேலை கொடுக்க

1972 ஆகஸ்டு 25]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

வேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிக்கூறி மூன்று ஆண்டுகள் ஆகியும், தலைவரவர்களே, 6 லட்சம் தொழிலாளர்களுக்கு அல்ல, 60 பேர்களுக்குக் கூட வேறு தொழிலுக்காக வாய்ப்பு அளிக்க இந்த அரசு தவறிவிட்டது என்பதை வருத்தத்துடன் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்று, கீழ்த் தஞ்சையிலே கோயிலுக்குச் சொந்தமான நிலத்தை ஏராளமான பேர்கள் குத்தகைதாரர்கள் என்ற பேரால், 10, 20, 25 ஏக்கர் நிலம் வைத்துக்கொண்டு நிலச் சுவாஸ்தாரர்களை விட நல்ல முறையில் வாழ்க்கை நடத்திக்கொண்டு வருகிறார்கள். இதையெல்லாம் சரிவரக் கவனித்து ஒரு குத்தகைதாரர் ஐந்து ஏக்கராதான் வைத்துக்கொள்ளலாம் என்ற சட்டப்படி அதற்கு மேல் வைத்துக் கொண்டிருந்தால் அவைகளை எடுத்து மற்றவர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டுமென கணபதியா பிள்ளை கமிஷன் கூறியுள்ளது. இதையும் இந்த அரசு செய்யத் தவறிவிட்டது என்று கூறி, இந்த இரண்டு காரியங்களையும் செய்தால் தொழிலாளர்களின் பொருளாதார நிலைமையைச் சமாளிக்க முடியும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, கணபதியா பிள்ளை கமிஷனுக்குப் பிறகு இப்போது, பிப்ரவரியிலிருந்து மூன்று மாதப் பருத்தி பயிரிடுவது இருந்துவருகிறது. ஆகவே, நான்கு மாதம் வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்று உறுப்பினர் சொல்வது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : பருத்தி போடவேண்டும் என்று திட்டம் வைத்திருக்கிறார்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் அத்திட்டம் இப்பொழுது தான் குறைந்த அளவு ஏக்கரில் தஞ்சை மாவட்டத்தில் அமுலுக்குக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது. இச்சமயத்தில் இன்னொன்றையும் சொல்ல விரும்புகிறேன். காவிரி நீர்ப் பிரச்சனையைப் பொறுத்தவரையில், அது தீராமல் இன்னும் காலதாமதம் ஆகிக் கொண்டிருக்கிறது. இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி மூன்று மாதங்களுக்கு முன்பே நமது முதலமைச்சர் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திலே கூறி, தஞ்சையே வரண்டுவிடும் என்ற பயம் மைசூர் மாநிலத்தில் அணை கட்டிக்கொண்டே இருப்பதால் ஏற்பட்டிருக்கிறதென்று குறிப்பிட்டார்கள். இப்போதும் மைசூர் மாநிலத்தில் அணைகளைக் கட்டிக்கொண்டே இருக்கிறார்கள். காவிரியில் தண்ணீர் வருவது குறைந்து விட்டால் ஏராளமான நிலங்களை தஞ்சை மாவட்டத்தில் சாகுபடி செய்ய இயலாது. இப்போதே கூட குறுவை சாகுபடி செய்வதற்கு தண்ணீர் இனி கிடைக்குமா என்ற ஏக்கம் விவசாயிகள் மத்தியிலே ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட நிலை ஏற்பட்டால் தஞ்சை

316 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர், நியாயக் கூலி
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 34/1972)

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

[1972 ஆகஸ்டு 25]

மாவட்டத்தில் ஏராளமான தொழிலாளர்கள் மேலும் பல மாதங்களுக்கு வேலை இல்லாமல் இருக்கக்கூடிய நிலை உருவாகும். இந்தப் பிரச்சனையெல்லாம் சிறந்த முறையில் அரசு ஆலோசிக்க வேண்டுமென்று சொல்லி என் பேச்சை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, இந்தக் கூலி நிர்ணயச் சட்டம் பற்றி மாண்புமிகு திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் மிக விளக்கமாகப் பேசினார்கள். பல சிக்கல்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். இந்த மாதம் நான்காம் தேதி இந்தச் சட்டம் காலாவதி ஆயிற்று. காலாவதி ஆனபிறகு சட்டமன்றம் 9 ஆம் தேதி கூடுகிறது. இந்த இடைவெளியில் சட்டம் இல்லாமல் இருக்கக்கூடாது என்பதற்காக இந்தச் சட்டத்திற்கு ஆயுளை நீட்டித்து அவசரச் சட்டம் பிறப்பித்திருக்க வேண்டும். அவசரச் சட்டம் போடப் பட்ட பிறகு, இந்தச் சட்டத்தை முதலில் சட்டமன்றத்திற்குக் கொண்டு வந்து சட்டமன்றத்தின் ஒப்புதலைப் பெற்றிருக்க வேண்டும். அதற்காக சட்டமன்றத்தில் கொண்டு வந்தோம். ஆனால் இதற்கிடையில் தஞ்சையில் விவசாயக் கூலி உயர்வு வேண்டுமென்று ஒரு கிளர்ச்சி ஆரம்பமாயிற்று. கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில், மூன்று ஆண்டுக்குப் பிறகு கூலி நிர்ணயம், கூலி உயர்வு பற்றி பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை அடிப்படையாகக் கொண்டு விவசாயிகள் கூலி உயர்வு வேண்டுமென்று கிளர்ச்சி செய்தார்கள். தமிழக முதலமைச்சர் அவர்களும், வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர் அவர்களும், மற்றவர்களும் தஞ்சையில் கூடிப்பேசி தீர்வு காணுவதற்கு முயற்சித் தோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல, காலை 9 மணியிலிருந்து இரவு 9 மணி வரை உட்கார்ந்து பேசினோம். ஒரு முடிவு எடுக்கப்பட்டது. நான் அப்போது கடலூரில் இருந்தேன். இந்த முடிவு பற்றிய செய்தி கேட்டபோது ஆச்சரியமடைந்தேன். ஒரு பெரிய பாரம் நீங்கியது போல இருந்தது. இந்த முடிவை சட்டத்தில் நுழைப்பதற்காகத் தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கணபதியா பிள்ளை கமிஷனில், மூன்று ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. எனவே, இப்போது கொண்டு வந்துள்ள கூலி நிர்ணயச் சட்டம், அந்த கணபதியா பிள்ளை கமிஷனின் யோசனைக்குப் பிறகு, நாட்டில் எழுந்துள்ள நிலைமையைப் பொறுத்து உருவாக்கப் பட்டிருக்கின்ற சட்டமாகும். நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும் போது ஒரு கருத்தைக் கூறினார்கள். ஒரு கொடுமையான நிலைமை இருக்கிறது, இவ்வளவு கூலி கொடுக்க இயலுமா என்பதைப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இப்போது நியமிக்கப் போகின்ற கமிஷன் அதைப் பற்றியெல்லாம் பரிசீலிக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஆனால், அந்தக்

1972 ஆகஸ்டு 25] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

கமிஷன் என்னென்ன காரியங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. இதையெல்லாம் அது செய்ய வேண்டுமென்று தான் சொன்னேன். கமிஷன் என்னென்ன காரியங்களைச் செய்யும், என்னென்ன சட்டங்கள் இயற்றப்படும் என்று கூறவில்லை. அப்படிப்பட்ட சட்டங்கள் இனிமேல் தான் பிறப்பிக்கப்பட வேண்டும். அடிப்படையாக தமிழ் நாட்டில் எழுந்துள்ள கிளர்ச்சியை ஒட்டி, முதல்வரவர்கள் ஒத்துக்கொண்டிருக்கிற கூலி நிர்ணயத்தை அமுலாக் குவதற்காகத் தான் இந்தச் சட்டம். எனவே, கமிஷன் நியமிக்கப்பட்ட பிறகு இவைகள் பரிசீலிக்கப்பட வேண்டிய விஷயங்கள். இப்போது கொண்டு வரப்பட்ட சட்டம் கீழத் தஞ்சைக்கு மட்டும் தான் பொருந்தும், மேலத்தஞ்சைக்கு இல்லை. மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் இது பொருந்தாது. இதே கூலி மேலத் தஞ்சைக்கும் மற்ற மாவட்டங்களுக்கும் கொடுக்க இயலாது என்பதை அங்கத்தினர்கள் நன்றாக உணருவார்கள். அதில் தற்போது புகுந்து பதில் சொல்ல நான் விரும்பவில்லை. கமிஷன் அதைப்பற்றித் தீர்ப்பளிக்கும். முதலமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டுள்ள ஒப்பந்தத்திற்குப் பிறகு அதனடிப்படையில் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. இதை இந்த அவை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கவாமிநாதன் அவர்கள் பேசும்போது, குத்தகைதாரர் கூப்பற்றி ஒரு விளக்கம் சொன்னார்கள். நாட்டிலே சொந்தமாக நிலம் வைத்திருக்கிறவர்கள் எப்படியெப்படி இருக்கிறார்கள், யார் யார் குத்தகைக்கு விட்டு எப்படி செய்கிறார்கள் என்றெல்லாம் குறிப்பிட்டார்கள். அதையெல்லாம் பற்றிக் கூட கமிஷன் பரிசீலனை செய்யும். இந்தச் சட்டம் 30-ஆம் தேதியோடு பரிபூர்ணம் அடைந்து விடுகிறது. அப்படி அடைந்ததற்குப் பிறகு குத்தகைதாரர்கள் யார் யார் உள் குத்தகைக்கு விட்டிருந்தாலும் அதை ரத்து செய்யும் அதிகாரம் அரசுக்கு இருக்கிறது. இந்த அதிகாரத்தின்படி யார் யார் இப்படிப்பட்ட காரியங்களைச் செய்திருந்தாலும், இதில் நிச்சயமாக அடிபட்டுப் போகும் என்று நம்புகிறேன். குத்தகைதாரர்கள் வளமாக இருக்கிறார்கள், சொந்தமாக வேளாண்மை செய்கிறவர்கள் அப்படி வளமாக இல்லாமல் இருக்கிறார்கள், சிரமப்படுகிறார்கள் என்ற கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். ஐந்து ஏக்கர் என்று சொல்லி உபரி நிலத்தைப் பிரித்துக் கொடுத்தாலும் சரி இந்தப் பிரச்சினை இருந்துகொண்டு தான் இருக்கும். இதை மூடி மறைக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. கொடுக்க இயலுமா என்பதுதான் பிரச்சனை. அது பிறகு முடிவு செய்யவேண்டிய ஒன்று. ஒரு குடும்பம் ஐந்து ஏக்கர் பயிரிட முடியுமா என்று சொன்னார்கள். அது இதற்கு அப்பாற்பட்ட ஒன்று. எனவே, அதைத் தனியாகப் பரிசீலிக்கலாம். ஒவ்வொருவருக்கும் நிலம் சொந்தம் என்று சட்டம் வந்தால், என்னவாகும் என்பதைப் பிறகு தான் யோசிக்க வேண்டும்.

318 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி
(திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 34/1972)

[திரு. ப. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இப்போது சட்டம் இல்லாத நேரத்தில், சட்டம் கொண்டு வந்தால் என்னவாகும் என்று பேசுவது சரியல்ல. மற்றப்படி பிரச்சனைகளைப் பரிசீலிப்பதற்கு கமிஷன் போட இருக்கின்றோம். அதில் முடிவுவெடுக்கலாம். எனவே இந்தச் சட்டத்தை மாமன்றம் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி:

“சட்டப்பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு உழவுத் தொழிலாளர் நியாயக் கூலி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 34/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(2) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: மேலவைத் தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்.”

என்று முன்மொழிகின்றேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம்:

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

[1972 ஆகஸ்டு 25]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, இந்தக் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த மசோதா மீது பேசுவதற்கு எனக்குச் சந்தர்ப்பம் அளித்ததற்கு நன்றி. இந்தமசோதா முதலிலேயே, சட்டமன்ற ஆய்வுக் குழுவினால், 1970-ம் ஆண்டு என்று நினைக்கின்றேன், ஆராயப்பட்டது. ஆய்வுக் குழுக் கூட்டங்கள் பல அப்போது நடைபெற்று, அதனுடைய அடிப்படையில்தான் இந்தச் சட்டம் உருவாக்கப்பட்டது. ஆய்வுக்குழுவில் ஒரு உறுப்பினராக இருக்கிற வாய்ப்பும் எனக்குக் கிடைத்தது. அப்போது பல காரணங்களுக்காக இச் சட்டத்தின் பிரிவுகள் இயற்றப்பட்டன. ஆனால் அப்போது எடுத்த கருத்துக் களுக்கு மாறாக இன்றைய சட்டத் திருத்தம் கொண்டு வரப்பட்டிருப்பதாக நான் அஞ்சுகிறேன். அப்போது மேல் விசாரணை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் தான் இருக்க வேண்டுமென்று பல காரணங்களுக்காக தீர்மானிக் கப்பெற்றது. அந்தக் காரணங்கள் ஆய்வுக்குழு அறிக்கையில் கூறப்பட்டுள் ன. முக்கியமாக மூன்று வித காரணங்களுக்காக இந்த மசோதா கொண்டு வரப்படுகிறது. ஒன்று தன்னிச்சையாக குத்தகை ஆவண தாசில்தார்கள், குத்தகைதார்கள் யார் யார் என்று நிர்ணயிப்பதற்கான ஒரு அதிகாரத்தை இந்த மசோதா கொடுக்கிறது. குத்தகைதார்களை பதிவு செய்வதற்காக இச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டபோது தங்களுடைய பெயர்களை பதிவு செய்து கொள்ள குத்தகைதார்கள் ஆயிரக் கணக்கில் தாங்களாகவே அரசு அதிகாரி களை நாடுவார்கள் என்ற அபிப்பிராயம் இருந்தது, ஆனால் என்ன நிலைமை உருவாயிற்று? மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். தஞ்சை மாவட்டத்தில் இப் பதிவை முடிக்க கிட்டத்தட்ட 2, 3 ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டன என்று தஞ்சை, திருச்சி, மதுரை ஆகிய மூன்று மாவட்டங்களுக்குத்தான் முதன் முதலாக இந்தப் பதிவு முறை ஏற்படுத்தப்பட்டது. ஆனால், தஞ்சை மாவட்டத்தில்தான் ஓரளவுக்கு அங்கு இருக்கிற விவசாயக் குத்தகைதார்கள் இந்த ஆவணத்தில் பதிவு செய்து கொண்டுள்ளதாக நினைக்கிறேன். திருச்சி, மதுரை மாவட்டங்களில் பார்க்கிறபோது, பாதி அளவுதான் நடந்திருக்கக் கூடும். எத்தனை சதவீதம் நடந்திருக்கிறது என்று தெரிவதாகத் தெரியா விட்டாலும், அரசு எண்ணியபடி வேகமாக நடக்கவில்லை. அதிகாரிகளைக் குறை சொல்லவில்லை. குத்தகைதார்களுக்கு ஆர்வக்குறைவு என்பதுதான் தெரிகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நண்பர் அவர்களுக்குச் சொல்கிறேன். தஞ்சை, திருச்சி, மதுரை இந்த 3 மாவட்டங்களிலும் ஒரு மாதத்தில் இதை நடத்தி 31—12—1972-க்குள் பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று அரசு ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது.

[1972 ஆகஸ்டு 25]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : மிக்க மகிழ்ச்சி. தஞ்சை ஜில்லாவில் 80 சதவீதம் ஆகிவிட்டது. இப்போதுதான் மதுரை, திருச்சி மாவட்டங்களில் பதிவேட்டு வேலையை ஆரம்பிக்க முடிந்திருக்கிறது. ஆனால் தஞ்சையில் இருக்கிற உற்சாகம் மற்ற மாவட்டங்களில் இல்லை. அந்த மாவட்டங்களில் எப்படியிருக்கும் என்ற நிலைமை இனிமேல்தான் போகப் போகத் தெரியும். இந்த நிலைமையைப் பற்றி முன்னாள் குத்தகைப் பதிவு டைரக்டர் அவர்களே எழுதினர். இந்தக் குத்தகைதார்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தில் பதிவு செய்துகொள்ள அக்கறையில்லை. அவர்களுக்கே அக்கறை இல்லாதபோது அரசாங்கம் சட்டம் கொண்டு வரவேண்டிய அவசியமோ, இது மாதிரி பதிவு செய்ய வேண்டிய தேவையோ அதற்கு ஒரு இயக்குனரோ வேண்டியதில்லை என்று அவர் எழுதினர். அவர் சொல்வது தவறு இல்லையா என்பதல்ல முக்கியம். நான் குறிப்பிடுவதெல்லாம், குத்தகைதார்கள் அசிரத்தையாய் இருக்கிறார்கள் என்பதைத்தான். இம் மசோதாவில் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள், ஆங்காங்கே உள்ள தாசில்தார்கள் தன்னிச்சையாக குத்தகைதார்களை பதிவு செய்துகொள்ளலாம் என்று. 'சுவாமோட்டோ' என்ற ஆங்கில வார்த்தைக்கு அதுதான் பொருள் என்று நினைக்கிறேன். அதில் நிலச் சுவான்தார்களோ, அல்லது குத்தகைதார்களோ அல்லது விவசாயத் தொழிலாளர்களோ மற்றவர்கள் யாராவதோ ஒருவர் கூட மனு அனுப்பாமல் இருந்தால் அதைச் செய்வதில் நியாயம் உண்டு. ஆனால் பலர் அனுப்பி யாராவது ஒருவர் விவரம் தெரிவிக்காவிட்டால் தாசில்தார் தானாகவே செய்துகொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் போட்டிருப்பது சரியாகத் தெரியவில்லை. எந்த அடிப்படையில் தன்னிச்சையாகச் செய்யலாம் என்பதில் மிகவும் ஐக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும் என்பதற்காகத் தான் சொல்கிறேன். நிலச்சுவான்தார் ஒரு நிலத்தை தன் சொந்தப் பண்ணையில் வைத்திருக்கலாம். அங்கேயிருக்கிற ஒருவரும் தான் குத்தகை விவசாயம் செய்கிறேன் என்று சொல்லாமலும் இருக்கலாம். அப்படியிருக்கும்போது, குத்தகை ஆவண தாசில்தார் அந்திலத்தை குத்தகையில் இருப்பதாக தன்னிச்சையாக பதிவு செய்யக் கூடும். இப்பொழுதுள்ள சட்டப்படி மசோதாவில் பேர் சேர்க்க என்னென்ன வரைமுறைகள் வேண்டுமென்று நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். அதிகாரிகள் கிராமவாசிகளுக்கு நோட்டீஸ் மூலமும், தண்டோரா மூலமும் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று சொன்னோம். பஞ்சாயத்து அலுவலகத்தில் நோட்டீஸ் ஒட்டவேண்டும். அவ்வாறு நோட்டீஸ் போட்டு எந்த நிலத்தை எப்படிப் பதிவு செய்யவேண்டும் என்பதை விதிமுறைகளோடு வரைமுறைகளோடு செய்யவேண்டும். ஆனால் இப்போது தன்னிச்சையாக தாசில்தார்கள் பதிவு செய்யலாம் என்று இருக்கிறபோது, வரைமுறையே இல்லாமல் அவர்கள் செயல்பட முடியும். எந்த நிலத்தைப் பற்றியாவது நிலச்சுவான்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

தாரோ குத்தகைதாரரோ பெயரை பதிவு செய்யாமல் விட்டுவிட்டால், தாசில் தாரே தானாக யாராவது ஒருவர் பெயரை குத்தகைதாரர் என்று எழுதிக் கொண்டு போகும் துர்ப்பாக்கியமான ஒரு நிலைமை ஏற்படக்கூடும். தவறு ஏற்பட்டால் கோர்ட்டிக்குப் போகலாம் என்று மூல சட்டத்தில் இருக்கிறது. இப்பொழுது, கோர்ட்டிக்கும் போகக்கூடாது என்று அரசு முடிவு செய்கிறது. இப்போது இருக்கிற நிலைமை என்னவென்றால், அரசு செய்கிற காரியங்களை யாராவது எதிர்த்துப் பேசவேண்டும் என்றால், கோர்ட்டில் போய்த்தான் எதிர் வழக்காட முடியும். வரவர சட்டங்கள் கோர்ட்டிக்குப் போகாமல் இருக்கும் படியாக நிர்ணயிக்கப்படுகின்றன. கோர்ட்டிக்குப் போகக் கூடாது என்று குறிப்பிடுகிற சட்டங்கள் ஏதாவது உண்டா என்று ஒரு நண்பரைக் கேட்டேன். இதற்கு முன்னால், இந்து ரிலீஜியஸ் என்டோமெண்ட் ஆக்டில் ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அதற்கு அடுத்தபடியாக இந்தச் சட்டத்தில் தான் கோர்ட்டிக்கு போக முடியாத நிலைமையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார். கோர்ட்டிக்குச் செல்வதில் எந்தவிதத் தவறும் இல்லை. தாசில் தார் தன்னிச்சையாகச் செய்யும்போது அது தவறு என்று சொல்வதற்கு வேறு யாரிடம் போவது? இந்தப் பிரச்சனை ஆய்வுக்குழுவில் வந்தபோது, மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் ஓரளவு இதில் நியாயமான முறையில் ஒரு முடிவு செய்யலாம் எனவே மேல் விசாரணை அவரிடமும் இருக்கலாம் என்று நான் சொன்னேன். கலெக்டராகவே இருக்கவேண்டும் என்று அந்தப் பொறுக்குக் குழுவில் நான் எடுத்துத் தெரிவித்ததற்குக் காரணம் கீழேயிருக்கிற தாசில்தார் தவறு செய்தால் அந்தத் தவறை நீக்குகிற அதிகாரம் கலெக்டருக்கு இருந்தால் ஓரளவு பாரபட்சமின்றி பதிவுகள் நடக்கக்கூடும் என்பதற்காகத்தான். ஆனால் இதில் கலெக்டர் யாரையாவது நியமித்துவிடலாம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். நாளைக்கு கலெக்டர் இன்னொரு தாசில்தாரைக் கூப்பிட்டு விசாரணை செய் என்று சொன்னால், அது மிகத் தவறாக முடியக்கூடும். கலெக்டருடைய அதிகாரத்துக்குக் குறைவாக அதிகாரம் படைத்தவர்களாய் இருக்கவேண்டுமென்றால், டி.ஆர்.ஓ. அல்லது ஆர். டி. ஓ. அளவிலாவது போடவேண்டும். ஆனால் தாசில்தாரையே மேல் விசாரணைக்குப் போடக்கூடும் என்று சொன்னால் அது சரியாகாது. ஆகவே அந்த அதிகாரம் படைத்தவர் கலெக்டராக இருந்து நியாயம் கிடைக்கும் என்ற நம்பிக்கை விவசாயிக்கு இருக்கவேண்டும். அந்த நம்பிக்கை இல்லாத நிலைமையில், கலெக்டருக்கும் விடாமல், அதைக் கோர்ட்டிக்கும் போகாமல் இருக்கும் நிலை சட்டத்தில் செய்வது நல்லதல்ல.

இதைத் தவிர கூறுவதற்கு ஒன்று மில்லை என்று தெரிவித்து இத் திருத்தங்களைப் பற்றி அரசு நல்லமுறையில் கவனம் செலுத்தவேண்டுமென்று மீண்டும் வேண்டி என் பேச்சை முடிக்கிறேன்.

[Mr. Chairman]

[1972 ஆகஸ்டு 25]

THIRU A. R. DAMODARAN : While I appreciate the very good motivations which are behind this Bill and while all of us recognise that tenancy rights have to be recorded in some form or other, I fully support and endorse what has been stated by my hon. Friend Thiru G. Swaminathan. For starting a *suo motu* investigation, Sir, of course a due procedure, I think, has been laid down in the original Act. The Hon. Minister has already gathered information and he will tell us how it will be done. Notice will be sent to the owners, notice will be sent to the tenants but my only fear is that in some districts where tenants do not voluntarily go and register themselves as tenants, there are some fears which they have by registration. I have myself tried to persuade some of the tenants in my village to register themselves under this Act but they have expressed certain apprehensions because they feel that if they register themselves as tenants, they would be forced to pay the annual rent to me which sometimes I happen to waive if the crop does not grow well. This is one of the apprehensions that the tenants in our district have, Sir. Of course, Thanjavur is a highly political district and, therefore, all the tenants may or may not register themselves. That is for my hon. Friend Thiru G. Swaminathan to say. But I am only worried about this, Sir. That is, if the Tahsildar starts *suo motu* investigation let us assume for a moment that no tenant and no owner takes interest in it and he has to start a process all by himself, my only fear is that he should not decide who the tenant is in the Taluk Office itself without visiting the village or the land. In these days, we have to be a little careful because innocent people may be duped and all sorts of extraneous elements may register themselves as tenants hoping to get future benefits which the Hon. Minister has already said is in store for the tenants. My only request to the Hon. Minister is that when a *suo motu* investigation is started by the Tahsildar, the due process of law should be observed and every opportunity should be given. I would also suggest that, to help the Tahsildar, we should have some Taluk Committees consisting of 3 or 4 non-officials selected from various groups so that unfair methods may not be adopted in registering tenancies. I have a very real fear, Sir, that in certain cases, the real tenants and the real owners may be completely ignored and all sorts of false tenancies may be registered just with the influence that they may have

1972 ஆகஸ்டு 25] [Thiru A. R. Damodaran]

with the Tahsildar. I would tell the Hon. Minister that instead of trying to bring peace into the villages, what we are really trying to do is to disturb the cordial atmosphere that exists and this Bill should not be utilised to create certain new pressures that may develop in our Land Tenurial System. Already there is a fear that much of the cordial relationship that existed between the landowners and tenants is gradually being destroyed by a multiplicity of very complex legislations and my only fear is that this may be another piece of legislation that may be taken advantage of to spoil the atmosphere in the remaining districts of Tamil Nadu which happens to be cordial although in one or two districts, due to political pressures, it may not be so cordial. Thank you, Sir.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, ஆவணப் பதிவுச் சட்டம்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் விளக்க மாகப் பேசினார்கள். அதை ஆதரித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தாமோதரன் அவர்களும் பேசினார்கள். அவர்கள் தெரிவித்த விளக்கங்களுக்கெல்லாம் மிகவும் நன்றி.

மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் இடத்திலிருக்கும் அதிகாரங்களை எடுத்து விடுகிறோம், அவற்றை வேறு யாரிடத்திலோ கொடுக்கப் போகிறோம் என்ற சந்தேகத்தோடு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் கேட்டார்கள். நாங்கள் அந்த அதிகாரத்தை டி.ஆர்.ஓ. இடத்தில்தான் கொடுக்கப் போகிறோம். அந்த வகையில் நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்கள் திருப்தி யடையலாம் என்று நம்புகிறேன்.

இன்னும் ஒன்றைக் கேட்டார்கள், ஆவணப்பதிவு ஏடுகள் பற்றி.

“If the party has failed to make an application”

ஒருவர் பதிவு செய்துகொள்ள வேண்டுமென்று மனுச் செய்தால் விசாரணை செய்து ரிகார்டு செய்ய வேண்டுமென்று போட்டிருக்கிறோம். அதற்கும் மேலே அப்பீல் எல்லாம் இருக்கிறது. சில நிலச் சொந்தக்காரர்களுடைய மிரட்டல் களுக்கோ கட்டுப்பாட்டிற்கோ சிலர் பயப்பட வேண்டிய நிலை ஏற்படலாம். அப்படிப்பட்ட இடங்களில் அதிகாரிகளே போய் பதிவு செய்து கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் போட்டிருக்கிறார்கள்.

‘If he has failed to make an application for inclusion of particulars relating to such land in the approved record of tenancy rights under clause (a) or clause (b) of sub-section (i) of section

324 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

4, the record officer shall make in enquiry in respect of the land-owner, intermediary or tenant having interest in such land, in accordance with such procedure as may be prescribed.

ஆலோசனைப் போடும் பொழுது பாதுகாப்பாகப் போட்டிருக்கிறார்கள். கிராமத்துக்குச் சென்று விசாரணை செய்து பதிவு செய்ய வேண்டுமென்று தான் போட்டிருக்கிறோம்.

சிலில் கோர்ட்டுக்குப் போவதை எல்லாம் தடுத்துவிட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். சிலில் கோர்ட்டுக்குப் போனால் பதிவு செய்வதைத் தடுத்து விடுகிறார்கள். அதனால் தான் அந்த உரிமையைத் தடுக்கிறோம். குத்தகை தாரர்கள் பதிவு எடு அலசியமானது, யார் யார் குத்தகைதாரர் என்று பதிவு செய்ய வேண்டும், அப்போது தான் நியாயம் கிடைக்கும். நிலச் சொந்தக் காரர்களும் நியாயமாக நடந்துகொள்ள வேண்டும். அப்போதுதான் அவர் களுக்குச் சேரவேண்டியவைகள் ஒழுங்காகக் கிடைக்கும். அதற்காகத்தான் குத்தகைப் பதிவுச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

குத்தகைக்காரர் யார் யார் என்று பதிவு செய்தால், இரண்டு பேருக்கும் பாதுகாப்பாக இருக்கும். இது எப்போது பூர்த்தியாகும் என்று சந்தேகப் பட்டார்கள். தமிழ்நாடு முழுவதும் 31-12-1972-க்குள் இது பூர்த்தியாகிவிட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதிகாரிகளும் சுறுசுறுப்பாகப் பணியாற்றி வருகிறார்கள். தஞ்சை, திருச்சி, மதுரை ஆகிய மூன்று மாவட்டங்களிலும் பதிவு செய்யும் வேலை பூர்த்தியடைந்து விட்டது. அந்த மூன்று மாவட்டங்களிலும் அதற்காக நியமிக்கப்பட்ட அதிகாரிகள் வேலை முடிந்து விட்டதால், வேறு வேலைக்கு அனுப்பப்படுகிறார்கள். தமிழ் நாட்டில் டிசம்பர் மாதத்திற்குள் இந்த வேலை முடிந்துவிடும். அதற்கு மேலும் சந்தேகமிருந்தால், பாதகம் ஏற்பட்டால், அப்பீல் செய்வதற்கெல்லாம் வரம்பு வைத்திருக்கிறோம் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, இது பாதகமான சட்டமல்ல, இது பாதுகாப்பான சட்டம் என்று சொல்லி, இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை 325
உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்
பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.
சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 5 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை
வேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்
பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே,

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவை
யால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள்
குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட
முன்வடிவு எண் 35/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்
மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு
வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண திருத்த சட்ட முன்
வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 35/1972) நிறைவேற்றப்பட
வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(3) தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (மூன்றாம் எண்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவை
யால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (மூன்றாம்
எண்) சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972)
பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”
என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : முன் மொழியப்பட்ட தீர்மானம் :

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு
நிதி ஒதுக்க (மூன்றாம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்
வடிவு எண் 41/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்
கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

திரு. எம். ராஜா அய்யர்: துணைத் தலைவரவர்களே, அன்றைக்குப் பேசும் போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு குறைந்தபட்ச ஓய்வு ஊதியம்பற்றிக் கொண்டுவந்தேன். நல்ல முடிவு எடுப்பதாக அவர் களுடைய உரையில் திட்டவட்டமாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். சந்தேகத்திற்கே இடமில்லை. குறைந்த பட்ச ஓய்வு ஊதியம் 40 ரூபாயாக உயர்த்தப் பட்டிருக்கிறது. அத்தோடு அக் விலைப் படி ஐந்து ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் 45 ரூபாய்க்குக் குறைந்த பட்ச ஓய்வு ஊதியம் உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்று வாதாடினேன் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. குறைந்தபட்ச ஓய்வு ஊதியத்தை உயர்த்துமாறு நான் கேட்கவில்லை.

அத்துடன் ஒரு அவசரமான நிலைமையை நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். நமது அரசானது பெருமனதுடன் வேலையில்லாத ஆசிரியர்களுக்கு 'அப்ரெண்டிஸ் டிச்சர்ஸ்' திட்டத்தை ஏற்படுத்தி ஆபீரக்கனக்கான செகண்டரி கிரேடு, பி.டி. அசிஸ்டெண்டுகளுக்கு 'அப்ரெண்டிஸ்' ஆசிரியர்களாக வேலை வாய்ப்பு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தத் திட்டமானது 1972 அக்டோபரில் முடிவடைகிறது. இப்போதே அதைக் கவனித்து அவர்கள் எல்லோருக்கும் பதவி உயர்வு கொடுக்க வேண்டும். இரண்டு ஆண்டுகள் அப்ரெண்டிஸ் ஆசிரியர்களாக வேலை பார்த்தவர்கள், சாதாரண ஆசிரியர்களுடைய ஊதியத்தை விட மிகக் குறைவாக வாங்கிக்கொண்டிருந்த அப்ரெண்டிஸ் ஆசிரியர்கள் எல்லோரையும் உயர்த்த உடனடியாக அரசு ஆணையிட்டாலொழிய, இரண்டு மாதத்துக்குள், செப்டம்பர் மாதம் ஒன்று தான் நடுவில் இருக்கிறது— அக்டோபரில் அந்த வேலை கூட இல்லாமல் போகும் அபாயம் எதிர் நோக்கியிருக்கிறது என்பதை சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்: துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களின் துணை மதிப்பீட்டின் மீது பேசுவதற்கு வாய்ப்பளித்தமைக்கு நன்றி கூறி, இந்தத் துணை மதிப்பீடு தமிழகம் முழுவதும் கவர்ச்சியால் இழுக்கப் பெறும் அளவுக்கு ஒரு நபர் குழுவின் ஊதிய உயர்வுத் திட்டத்தின் கீழ் நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் பலவகையான ஊதிய உயர்வுகளை அளித்திருக்கிறார்கள். அதுமட்டுமல்லாமல் ஓய்வூதியத்தையும் உயர்த்தியிருக்கிறார்கள். ஆகவே பல்வேறு வகையான ஊழியர்களுக்கு உயர்வளித்திருப்பது கூண்டு நன்றியையும் பாராட்டையும் கூறிக்கொள்கிறேன். அதை விட பாராட்டுக்குரிய ஒன்று, துணை மதிப்பீட்டைப் பிரேரேபித்துப் பேசும்போது முதல்வர் அவர்கள் மிக அழகாகவும், உறுதியாகவும், அதே நேரத்தில் உருக்கமாகவும் மிக அருமையானதொரு உரை நிகழ்த்தினார்கள். அந்த உரை தமிழ்நாடு முழுவதும் அச்சிட்டுப் பரப்பப்பட வேண்டிய உரை. கீழ் மட்டத்திலிருந்து ஊதிய

1972 ஆகஸ்ட் 25] [தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்]

உயர்வு அளிப்பதன் நிமித்தம் எல்லா வகை வரிகளையும் ஊதிய உயர்வுக்கே அளிக்க முடியுமா என்று அருமையாக உருக்கமாகக் கேட்டார்கள். அந்த உரைக்கு நன்றியையும் பாராட்டையும் தெரிவித்துக்கொண்டு ஊதிய உயர்வு பற்றி ஒரு நபர் குழு உறுப்பினர் பல்வேறு பிரச்சனைகளுக்கும் தீர்வு கண்டிருப்பார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இருந்தாலும் சில பிரச்சனைகள் அவரால் ஆய்வு செய்யப் பெறாமலிருந்தால் அன்பு கூர்ந்து முதல்வர் அவர்கள் அனுதாபத்துடன் கவனிக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் தலைமை]

நாடு விடுதலை பெற்ற பின் கிராமப் புற வளர்ச்சியை ஊர்நல உதவியாளர்கள்—கிராம சேவக்குகள்—இடத்தில் ஒப்படைத்திருக்கிறோம். நாடு முழுவதும் 4,000-க்கும் மேற்பட்ட கிராம-ஊர்நல உதவியாளர்கள் அரசாங்கத்தின் பல்வேறு நவீன திட்டங்களுக்கு அடித்தளமாக, தூண்களாக இருக்கிறார்கள். 15 ஆண்டுகள், 20 ஆண்டுகள், 10 ஆண்டுகள் வேலை பார்த்தும் ஊதிய உயர்வோ, மேல் வாய்ப்போ இல்லாமல் அவர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று தொடர்ந்து சொல்லி வருகிறார்கள். அவர்களுடைய இந்தப் பிரச்சனையை முதல்வர் அவர்கள் அன்பு கூர்ந்து பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். சாதாரணமாக அவர்களுடைய குறை, விவசாயத் துறையில் “ஃபீல்ட்மேன்” ஆக பயிற்சியாளராக ஒரு ஆண்டு பயிற்சி பெற்றும் கூட, அவர்கள் விவசாய விரிவாக்க அலுவலராக உயர்த்தப்படுகிறார். அதே கிராமசேவக் அலுவல் பார்க்கும்போது ஒரு ஆண்டு பயிற்சி இருந்தும் விவசாயத் துறையில் உயர்வு பெற முடியாமல் இருப்பதாகத் தெரிகிறது. இந்தத் திட்டத்தை மாநில அரசு கருத்தாங்கிலும், ஐதராபாத்தில் கூடிய கருத்தாங்கிலும் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்திருப்பதாகத் தெரிகிறது. கிராம வளர்ச்சியானது நம் மாநில அரசின் கீழ் இருக்கும் முக்கியமான திட்டமாக இருப்பதாலும், மக்கள் வாழ்க்கையையும் வாய்ப்பையும் உயர்த்தும் பணியில் அவர்களுக்கு ஈடுபாடு மிக அதிகமாக இருப்பதாலும், அவர்களுடைய குறைகளை ஆராய வேண்டும் என்று பணிவன்புடன் கேட்டுக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அண்மையில் இந்த அரசாங்கத்தின் மாறுதல் உத்தரவுகள் வந்தன. ஒரு கிராமப் பணியாளர் முன்னர் ஒரு பஞ்சாயத்து யூனியனில் 5 கிராமம் சுற்றி வேலை பார்த்தால், ஒரு நிரந்தரப் பயணப்படி கொடுக்கப்பட்டது. இப்போது அவர்கள் வேலை அளவை 10 கிராமமாக விஸ்தரித்திருக்கிறார்கள். பழைய பயணப்படி தான் கொடுக்கப்படுகிறது என்பதால் அதை அரசு மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும்.

[தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

அதே போல், அறநிலைய இலாகாவின் ஊழியர்களில் அரசாங்கத்தில் நேரடியாக வேலைபார்க்கும் உறுப்பினர் ஒரு பகுதி இருக்கிறார்கள்; மறைமுகமாக அரசுத் துணை நிறுவனங்களில் வேலைபார்க்கும் ஊழியர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய ஊதிய உயர்விலும் அரசு அக்கறை செலுத்தி, முதல்வர் அவர்கள் அறிவிக்கும்போது, ஆலயங்களில் வேலை பார்க்கும் மொத்த ஊழியர்களின், பல்வேறு ஊழியர்களின் ஊதிய நிலைமை எப்படி இருக்கிறது என்பதை ஆய்வு செய்ய ஒரு குழு நியமித்து, அவர்களின் வாழ்க்கைத்தரத்தை உயர்த்தவும் அக்கறை செலுத்த வேண்டும். வங்கி ஊழியர்கள், அரசு ஊழியர்கள் போராடிப் பெறுகிறார்கள். ஆனால் பெருங்கோயில்களில் தேவாரம் பாடுகிறவர்கள் இன்றும் கூட 200 ரூபாய் சம்பளமில்லாமல் அவதிப்பட்டுக்கொண்டு அவர்கள் ஊதியம் உயர்த்தப்படாமல் இருக்கிறார்கள். மிக மோசமான சம்பளம் பெறும் ஊழியர்கள் இருக்கிறார்கள். அரசு, அற நிலைய அமைச்சர் மூலமாக ஒரு குழு நியமித்து திருக்கோயில் ஊழியர்கள் வேலை வாய்ப்பு, ஊதியம் குறித்து எப்படி இருக்கிறது என்று ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இப்படி ஊதிய உயர்வு கொடுத்துக் கொண்டே போகாமல்—அவர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள் 34 கோடி வழங்கியிருக்கிறோம் என்று—சில மேலை நாட்டு அரசுகளில் விலைவாசி ஏற்றத்தைக் கட்டுப்படுத்துவதற்கு நியாயவிலையில் சாமான் களை வழங்க ஒருக்கால் முடியாமற்போனால், விலைவாசி ஏற்றத்தை அரசே ஈடு செய்வது வழக்கமாக வைத்திருக்கிறார்கள்; அந்த வழக்கத்தை அரசு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அரசு கஜானாவிலிருந்து ஈடு செய்து கொடுப்பதை, முதல்வர் அவர்கள் நியாக விலை அரிசி வழங்கும் திட்டத்தை நினைவுபடுத்தினார். மீண்டும் அறநிலைய, பெருங்கோயில் ஊழியர், கிராமப் பணியாளர் பிரச்சனைகளைக் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு அவர்கள் இப்போது திருப்தியாக இல்லை, சிலர் பெற்ற வரை திருப்தியாக இருக்கிறது—அவர்கள் பிரச்சனைகளை அரசு பரிவுடன் ஆராய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மானியத் திட்டத்தை வரவேற்று நான் முடிக்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, இந்த நிதி ஒதுக்கீடு மசோதா மீது குறிப்பாகப் பேசுவதற்கு ஒன்றுமில்லை; என்றாலும் கூட ஒரு விஷயத்தைப் பற்றி பேசுவதற்கான வாய்ப்பை இதிலே எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன். நம்முடைய தமிழகத்திலுள்ள சுற்றுலா வளர்ச்சி பற்றி சில வார்த்தைகள் கூற இச் சந்தர்ப்பத்தை எடுத்துக் கொள்கிறேன். சுற்றுலா அமைச்சர் அவர்கள் கூட இங்கே இருந்தார்கள். சுற்றுமுன்தான் சென்று விட்டார்கள். இருந்தாலும் கூட நான் கூறும் விஷயங்களை முதலமைச்சர் அவர்கள் கவனித்து ஆவன செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

சுற்றுலா வளர்ச்சியைப் பொறுத்தவரை அகில இந்திய ரீதியில் ஒரு கழகமும், மாநில அரசினுடைய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகமும் செயல்படுவது எல்லோரும் அறிந்த ஒன்றாகும். அண்மையிலே மாநில அளவில் நாம் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் ஒன்றை ஆரம்பித்திருக்கிறோம். இதற்கு முன்னால் மாநில அரசின் ஒரு இலாக்காவாக சுற்றுலா வளர்ச்சி இருந்துவந்தது. இன்னும் ஒரு கழகமாக இயங்கும் அதற்கு ஒரு தலைவரையும் ஒரு நிர்வாக இயக்குநரையும் நியமித்திருக்கிறோம். சுற்றுலா வளர்ச்சி குறித்து இப்பொழுது இரண்டு கழகங்கள் இந்திய நாட்டில் தங்கள் பணிகளைப் புரிந்து கொண்டிருக்கின்றன. நமது நாட்டை சாதாரணமாக ஏழை நாடு என்று சொல்வது வழக்கம். வெளிநாட்டிலிருந்து வருகிறவர்கள் மிகக்குறைந்த செலவில் இங்கு வந்து சுற்றிப் பார்க்கலாம் என்ற அபிப்பிராயம் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் உலகிலேயே ஒரு நாட்டைச் சுற்றிப் பார்க்க அதிகச் செலவு ஆகுமானால் அது இந்திய நாடாகத் தான் இருக்குமென்று கருதுகிறேன். ஆம்ஸ்டர்டாமிலிருந்து சிலோன் வரை விமானத்தில் வந்து சுற்றிப்பார்க்கும் செலவு ரூ. 2,800 ஆகிறது. வெளிநாட்டினர் இலங்கையில் 15 நாள் விடுதியில் தங்கி, உணவு, உறையுள், சுற்றிப் பார்த்தல் இவ்வளவும் செய்து 2,800 ரூபாயில் திரும்பிப் போய்விடக்கூடும். ஆனால் அகில இந்திய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம் கட்டியிருக்கும் விடுதிகளைப் பார்க்கும்போது கிட்டத்தட்ட 4, 5 விடுதி கட்டியிருக்கிறார்கள், டில்லியில் அசோகா ஓட்டல், அக்பர் ஓட்டல், லோடி ஓட்டல், பெங்களுரில் அசோகா ஓட்டல் இப்படி பெரிய விடுதிகள் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நம் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்திலும் பல விடுதிகள் கட்டியிருக்கிறோம். மத்திய அரசின் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தாலே கட்டப் பட்டிருக்கின்ற விடுதிகளையும் ஓட்டல்களையும் பார்க்கிறபோது ஒருவருக்குக் கிட்டத்தட்ட ஒரு நாளைக்கு 150 ரூபாய், இருவர் 250 ரூபாய் கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. யாராவது ஒரு வெளிநாட்டார் வந்தால், எவ்வளவு விரைவாகவும், எவ்வளவு அதிகமாகவும் அவருடைய பணத்தை நாம் கவர முடியும் என்பதே நம்முடைய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகங்களின் குறிக் கோளாக இருப்பதை நாம் காண்கிறோம். இந்த நிலைமை இப்படியே நீடித்துக் கொண்டு போனால் வெளிநாட்டிலிருந்து யாரும் நாட்டுக்கு . . .

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சுற்றுலா விற்காகக் கட்டப்பட்டிருக்கிற ஹோட்டல்கள், டில்லி அசோகா ஹோட்டலிலிருந்து, பெங்களுரில் இருக்கிற அசோகா ஹோட்டல்வரை, இந்திய சர்க்காரால் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அவைகளிலே உள்ள வாடகை நிர்ணயம்,

[திரு. க. இராசாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

வேளிநாடுகளை ஒப்பிட்டுப் பார்க்கும் போது குறைவுதான் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால் 200 ரூபாய் என்பது நமக்கு வேண்டுமானால் பெரிதாக இருக்குமே ஒழிய, அது 20 டாலர் தான் அந்த ஊரிலே 20 ரூபாய் அளவுதான். நம்முடைய நாட்டிலே அவர்களுடைய வசதிக்காகக் கட்டப் பட்டிருக்கிறது. மிக எளிய முறையிலே, ஒரு டாலர் செலவில் இருப்பதற்குக் கூட வசதி இருக்கிறது. தமிழ்நாட்டில் இருக்கிற சுற்றுலா மாளிகைகளில், ஒரு டாலர் அதாவது 10 ரூபாய் கொடுத்தால் ஒரு ஆள் தங்கலாம். மொசாய்க் இருக்கிறது, 'பெட்' இருக்கிறது, 'பேன்' இருக்கிறது, ஏர்-கண்டிஷன் தான் கிடையாது. ஆகவே நம்முடைய தமிழகத்தில் இருக்கிற நிலைமைகள் மிகச் சலபமாக இருக்கின்றன. அதிலே வேளி நாட்டுக்கும், நம்முடைய நாட்டுக்கும் இருக்கிற வித்தியாசம் என்னவென்று சொன்னால், டெல்லியிலிருந்து சென்னை வரைக்கும் 1,500 மைல் நீளம். இந்த 1,500 மைலில் 'கான்டினன்ட்' பூராவும் அடங்கிவிடுகிறது. இரண்டுக்கும் உள்ள வித்தியாசம் இதுதான். ஆகவே இது ஒன்றும் அதிகச் செலவில்லை. இந்தியா பூராவும் பார்க்க வேண்டும். ஒரு உபகண்டத்தைப் பார்க்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு வரவேண்டும். இந்தியா ஒரு சிறிய நாடு என்று வரக்கூடாது.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய நாட்டிலே உள்ள விடுதிகளுக்கு வாடகை குறைவு என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் வேளிநாடுகள் எல்லாம் சென்று வந்தார்கள். நானும் சில வேளிநாடுகளுக்குச் சென்று வந்திருக்கிறேன். வேளிநாடுகளுக்குச் சென்றிருந்தபோது, டோக்கியோ நகரிலும் தங்கியிருக்கிறேன். டோக்கியோ நகரத்திலே உள்ள சிறந்த ஹோட்டலான 'டை ஈச்சி' ஹோட்டலில் உள்ள வாடகை, அசோகா ஹோட்டலில் உள்ள வாடகையில் 50 சதவிகிதம் தான். டோக்கியோ நகரில் உள்ள மிகப் பெரிய ஹோட்டலாக இருக்கக் கூடிய

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவர் அவர்களே, அசோகா ஹோட்டலுக்கும், டோக்கியோ நகரத்திலுள்ள ஹோட்டலுக்கும் 'கம்பேரிசன்' பண்ண வேண்டுமென்றால், நீங்கள் டோக்கியோவில் உள்ள 'ஹில்டன்' ஹோட்டலைக் 'கம்பேர்' பண்ண வேண்டும். 'ஹில்டன்'-ல் 200 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வாடகை கிடையாது. இங்கே இருக்கிற 'வுட்லண்ட்ஸ்' ஹோட்டலையும், டோக்கியோவில் இருக்கிற 'டைஈச்சி' ஹோட்டலையும் 'கம்பேர்' பண்ணிச் சொல்வது சரியல்ல.

1972 ஆகஸ்டு 25]

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, வெளிநாடு களிலிருந்து வருகிறவர்கள் 'இல்டன்' ஹோட்டலிலே தங்குகிற அளவிலேதான் வருகிறார்கள் என்று நினைப்பது தவறு என்பதற்காகவே இதை ஆரம்பித்தேன். ஏன் என்றால், வெளிநாடுகளிலிருந்து வருபவர்கள் அவ்வளவு பேரும் 'ஹில்டன்' ஹோட்டலில் தங்கக்கூடிய அளவுக்கு பணவசதி உள்ளவர்கள் என்ற நினைப்பில்தான் நாம் ஹோட்டலைக் கட்டியிருக்கிறோம். ஆனால் வெளி நாடுகளில் கட்டியிருப்பவர்கள், அவரவர்கள் பைக்குத் தகுந்தமாதிரி ஹோட்டலைக் கட்டிவைத்திருக்கிறார்கள். அகில இந்திய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகத்தாலே கட்டப்பட்டதை நான் சொன்னேன். நம்முடைய அரசாலே கட்டப்பட்ட நம்முடைய 'டிராவலர்ஸ் பங்க்ளா' விலே வெளிநாட்டிலிருந்து வருபவர்கள் ஒரு ரூபாய் கொடுத்துவிட்டு, ரூமிலே கூட தங்காமல், குளித்து விட்டு, வந்தக் காரிலேயே திரும்பிப்போகிறார்கள் என்பது எனக்குத்தெரியும். நான் ஏதற்குச் சொல்கிறேன் என்றால், வெளிநாடுகளிலிருந்து வருபவர்கள் அதுமாதிரி அறைகளிலே கூட தங்காமல், காரிலேயே தங்கிவிட்டுப் போகக்கூடியவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பதற்காகவே, எனவே, வெளிநாட்டுக்காரர்கள் எல்லோரும் 'ஹில்டன்' ஹோட்டலில் தங்கக்கூடிய வசதி உடையவர்கள் என்று, நம்முடைய மாநில அரசின் சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகமும், அது மாதிரி ஒரு ஹோட்டலைக் கட்ட விரும்புவது அவ்வளவு தூரம் சரியானதல்ல என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயமாகும். கட்டவேண்டுமென்றால், எல்லாருடைய செலவுக்கும் தகுந்தமாதிரி, பல்வேறு விதமான விடுதிகளைக் கட்டுவது நல்லது என்பதற்காகத்தான் சொல்ல வந்தேன். வெளிநாடுகளில் எல்லாம் அப்படித்தான் நடைபெறுகிறது. இப்போது, நம்முடைய மாநிலத்தினுடைய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகமும் ஒரு பெரிய ஹோட்டலைக் கட்டுவதற்கான ஏற்பாடுகளை நடத்திக் கொண்டிருப்பதை நான் பத்திரிகைகளில் பார்த்தேன். மஹாபலிபுரத்தில் 100 அறைகள் கொண்ட, ஒரு விடுதியைக் கட்டுவதற்காக நாம் பார்க்கிறோம். பெங்களூர் நகரிலே மத்திய வளர்ச்சிக் கழகம், அவர்களுடைய அசோகர் ஹோட்டலை கட்டியிருக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட, 80, 100 அறைகள் இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது நாம் மஹாபலிபுரத்தில் கட்ட இருக்கிற விடுதி எந்த அளவுக்கு இருக்கும் என்பதும், அதாவது இல்டன் ஹோட்டல் மாதிரி கட்டப் போகிறோமா அல்லது எப்படி அமைச்சர் அவர்கள் நினைத்துக் கொண்டிருக்கிறார் என்பதும் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவர் அவர்களே, மஹாபலிபுரத்தில் கட்டப்பட எண்ணியிருக்கிற ஹோட்டல் எப்படிப்பட்டது என்று சொன்னால், பிரான்சிலே இருக்கிற மக்கள், கடற்கரை ஓரங்களில் வந்து தங்கி, கடல்

[திரு. க. இராசாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மண்ணிலே படுத்து உறங்கவும், தங்களுடைய தோலைப் பக்குவப்படுத்திக் கொள்ளவும், கடலிலே குளிக்கவும், 'ஸ்கின் டானிங்' என்று சொல்கிறார்களே அவை எல்லாம் செய்வதற்கு ஏற்ற முறையில் இருக்கும். 'ஏர் பிரான்ஸ்' னுடைய நிர்வாகி—'வினோ' என்ற ஒரு நிர்வாகியைச் சந்தித்துப் பேசிய நேரத்தில், இப்படிப்பட்ட ஒரு 'காம்பிளக்ஸ்' உள்ள, 100 அறைகள் கொண்ட ஒரே ஒரு அழகான கட்டிடத்தை, கடற்பரப்பிலே கட்டிவிடுவீர்களேயானால், 10 மாதத்திற்கு 'பிரன்ச்' பயணிகளை நாங்கள் அனுப்புகிறோம் என்று அவர் சொன்னார். மிகப் பெரிய அளவுக்கு அந்நிய நாட்டுச் செலாவணி இதன் மூலம் கிடைக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அந்த வகையிலே தான் சட்ட யிருக்கிறோம். உறுப்பினர் அவர்கள் எண்ணிக்கொண்டிருக்கிற அசோகா ஹோட்டலாகவும் இருக்காது; ஜப்பானில் இருக்கிற மிகச் சாதாரண ஹோட்டலாகவும் இருக்காது. இடையிலே ஆசிய நாட்டுக் காரர்களையும், மேல் நாட்டுக் காரர்களையும், அமெரிக்க நாட்டுக்காரர்களையும் ஒருங்கே இணைக்கும் நல்ல ஹோட்டலாக அமையும்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவர் அவர்களே, அங்கு வருகிற வெளிநாட் டார் கடற்கரை வெய்யிலிலே காய்ந்தும், தண்ணீரிலே நனைந்தும், தங்களுடைய தோலைப் பதப்படுத்தக்கூடிய நல்ல இடமாகப் பொருக்கியிருக்கிறோம் என்று அமைச்சர் சொன்னார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், அந்த வெளிநாட்டிலிருப் பவர்கள், உடம்பின் மேலே 'ஆல்மண்ட் ஆயிலும்' போட்டு குளிக்கிறார்கள். ஆகவே, அதன் விற்பனை கூட அங்கு அதிகமாகலாம். ஆனால் நான் சொல்ல வந்தது எல்லாம், வெளி இடங்களிலே, மாநிலங்களிலே இந்த மாதிரி ஹோட் டல்களை மத்தியக் கழகம் கட்டுகிறபோது, நம்முடைய வளர்ச்சிக் கழகம் மத்திய அரசைக் கேட்டு, பெங்களூரில் கட்டியிருப்பதைப்போல், எங்களுடைய சென்னை நகரிலும் கட்டுங்கள்; மஹாபலிபுரத்தில் இது மாதிரி ஒரு இடம் இருக்கிறது. அதிலே 100 அறைகள் கொண்ட ஒரு ஹோட்டலைக் கட்டுங்கள் என்று சொல்லிவிட்டு, நம்முடைய பணத்தை சாதாரணக் குடி மகனும் வரக் கூடிய முறையிலே, நம்முடைய டிராவலர்ஸ் பங்களா மாதிரி இன்னும் அதிக மாகக் கட்டினால் சரியாக இருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன். ஏன் என்றால் அவர்களும் அதுமாதிரி விடுதிகள் கட்டி நாளும் கட்டிக்கொண்டே போனால்

MR. CHAIRMAN : Time is up. Please wind up.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : I did not know, Sir,
ஆகவே நாமும் அந்தமாதிரி விடுதிகளைக் கட்ட வேண்டியதில்லை என்று சொல்லிக்கொண்டு, கடைசியாக இன்னொன்றைச் சொல்லி முடித்துக் கொள் கிறேன். மாநில-மத்திய சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகங்களிடையே போட்டி

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

நிலவுகிறது. இங்கேயும் மத்திய அரசினுடைய கார்கள், 'பஸ்' வைத்திருக்கிறார்கள் (ஏர்கண்டிஷனட் கோச்சஸ்) நாமும் கார் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம்; பஸ் வைத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். வருகிற பிராயணி ஏதாவது ஒரு வண்டிலே போகலாம். அவைகளை மாநில அரசே வைத்து நடத்துவது நல்லது. என்னுடைய கோச்சிலே வாருங்கள் என்று நாமும் அவர்களும் போட்டியிட வேண்டியதில்லை. அவர்களுடைய கோச்சைவிட, நம்முடைய கோச்சின் பிரயாணக் கட்டணம் அதிகம் என்றும் சொல்கிறார்கள். இதையும் அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அடுத்து அதிக முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது பயணிகளை அழைத்துச் செல்வதற்காக 'கைடு' வைத்திருக்கிறோம். மத்திய அரசிலும் 'கைடு' வைத்திருக்கிறார்கள். மத்திய அரசின் 'கைடு'களாக இருப்பவர்களுக்கு அவர்கள் பட்டதாரிகளைப் பொருக்கி எடுத்து தேர்வு ஒன்றை வைத்து, அவர்களுக்கு ஒரு சர்ட்டிபிகேட் கொடுத்து, எந்தெந்த இடத்தைப் பற்றி, எப்படி எப்படி என்னென்ன சொல்லவேண்டுமென்று குறிப்புகள் தருகிறார்கள். ஆனால் நம்முடைய 'கைடு' களுக்கு ஏதாவது பரீட்சை வைத்திருக்கிறார்களா? அவர்களுக்கு ஏதாவது வகுப்புகள் நடத்துகிறார்களா? என்று தெரியவில்லை. என்னுடைய நண்பர்கள் சுற்றுலா போய் இருந்தபோது, 'கைடு'....

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, 'கைடு'கள் சரித்திரத்தைப் பின்னணியாக வைத்து, தங்களுடைய கற்பனையை வைத்துச் சொல்கிறார்கள். அது அவர்களுக்கு உள்ள கற்பனை வளத்தைப் பொறுத்ததே தவிர, அதிலுள்ள உண்மைகளை யாரும் மறைக்கவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: தலைவர் அவர்களே, கற்பனை அதிகமாகவும் உண்மை குறைவாகவும் இருக்கிறது. ஆகவே, கடைசியாக நான்

மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர்: History of Rome, History of Julius Caesar and History of Joan of Arc

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: கடைசியாக நான் சொல்லவிரும்புவது, நம்முடைய தமிழகத்திலே சிந்த முறையிலே சுற்றுலா வளரவேண்டும் என்பதற்காகத்தான் 'கார்ப்பரேஷன்' வைத்தோம். சுற்றுலா வளர்ச்சிக்காக, ஒரு 'கார்ப்பரேஷனாக' வைத்துவிட்டு, பிறகு அதனுடைய நிர்வாக இயக்குநராக இருப்பவர் 'பார்ட்டைம்' ஆக இருப்பது நல்லதல்ல. என்பது என் அபிப்பிராயமாகும். என் என்றால் அரை நேர வேலை இதற்கு, அதற்கு மேல் அரை நேர வேலை அரசாங்க வேலைக்கு என்று இல்லாமல், முழு நேர இயக்குநராகப்

[திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

போட்டால் தான் தற்சமயத்தில் நம்முடைய மாநிலத்தின் ஒவ்வொரு மாவட்ட அளவிலே சிறந்த இடங்களை எடுத்து, மாநில அளவிலே கொண்டு வருகிற போது சிறந்ததொரு பணியை அரசு செய்யமுடியுமே தவிர இப்பொழுது இருக்கிற நிலையில் முடியாது. அதற்கு முழு நேர இயக்குனரைப் போட்டு இன்னும் சிறந்த முறையில் வளர்ப்பதற்குரிய காரியத்தை அரசு செய்ய வேண்டுமென்று கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு சி. வி. ராஜகோபால் : தலைவர் அவர்களே, இந்த 'அப்ரோப் பிரியேஷன் பில்'லில் பேசுவதற்கு வாய்ப்பினை அளித்ததற்கு என் நன்றியை முதற்கண் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். நாம் ஆட்சியை எடுத்துக்கொண்ட பிறகு, 4, 5 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு . . .

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : எடுத்துக்கொள்ளவில்லை, மக்கள் கொடுத்தார்கள்.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : மக்கள் நம்மிடம் நம்பிக்கையோடு ஒப்படைத்த பிறகு, நாம் பல காரியங்கள் நாட்டுக்குச் செய்திருக்கிறோம். ஒன்றல்ல இரண்டல்ல, பல நூற்றுக்கணக்கான நல்ல காரியங்களை, பணிகளை ஆற்றியிருக்கிறோம். பொதுவாக இந்த அவையிலே தருகிற புள்ளி விவரங்களை வைத்து நான் பார்க்கவில்லை; தருகிற தகவல்களை வைத்து நான் பேசவில்லை. ஆனால் வெளியிலே சுற்றுகிற நேரங்களில் வறுமை குறைந்திருக்கிறதா, இல்லையா, என்று பார்க்கிறபோது, நன்றாகத் தெரிகிறது. நான் என் காஞ்சீபுரத்தில் இருக்கிற சில ஹோட்டல்களுக்குச் செல்லவேன். செல்கிறபோது, 10 வருஷங்களுக்கு முன்பு முதலாளிகள் சாப்பிட்டுக் கொண்டிருந்த அந்த ஹோட்டல்களில், இப்போது சாதாரண மக்கள், விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள், வணிகத் துறையிலே பணியாற்றும் குமாஸ்தாக்கள் ஆகியோர் நெருங்கி நெருங்கி உட்காருவதைப் பார்க்கிறபோது, ஓரளவுக்கு வறுமை. . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் முதலாளிகள் சாப்பிடும்போதும் சாப்பிட்டார், இப்போது சாதாரண மானவர்கள் சாப்பிடும்போதும் சாப்பிடுகிறார் அங்கே, என்பது உண்மையா?

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வதுபோல, அந்தப் பழக்கம் இருந்த காரணத்தால் தான், இப்போது மிகச் சாதாரண மக்கள் என்னோடு உட்கார்ந்து சாப்பிடுகிறார்கள் என்று சொல்லும் சந்தர்ப்பம் எனக்குக் கிடைத்தது.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

ஆகவே அவர் கூறுவது உண்மை. 10, 8 வருஷங்களுக்கு முன்னாலே சாப்பிடுகிறபோது, காஞ்சிபுரத்திலே ஆடிசன்பேட்டை என்ற இடத்திலே பெரும் முதலாளிகள் தான் கூடுவார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இரண்டு தடவை சாப்பிடும்போது அவர் பணம் கொடுப்பது உண்டா?

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: நான் அவ்வளவு பெரிய தவறைச் செய்யவில்லை.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: கொடுத்தது தவறு? கொடுக்காதது தவறு?

திரு. சி. வி. ராஜகோபால்: நான் கொடுத்துத்தான் சாப்பிட்டேனே தவிர கொடுக்காமல் சாப்பிடவில்லை. மக்கள் வளர்ந்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காகத் தான் இந்தக் காரணத்தைச் சொன்னேன். என்னுடைய அருமை நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் பேசுகிறபோது ஒன்றைச் சொன்னார்கள். ரீரிசம் வளர்ச்சிக்காக கட்டடங்கள் எல்லாம் கட்டும்போது பிரான்சைப் பார்த்துக் கட்டுகிறீர்களே, இதைப்பார்த்துக் கட்டுகிறீர்களே, அதைப் பார்த்துக் கட்டுகிறீர்களே என்று சொன்னார்கள். உண்மைதான். அப்படித் கட்டத்தான் வேண்டும். நாட்டு மக்களிடத்திலே “Tap the rich, pat the poor” என்ற கொள்கையைச் சொல்லிவிட்டு வந்த காரணத்தினால்தான், இங்கே பண்ணுகிறார்கள். இது மாறுதல் அடைந்து வருகின்ற காலமாக இருக்கின்ற காரணத்தினால், ரீரிசம் அமைச்சர் அவர்களே, நிங்கள் கட்டத்தான் வேண்டும். ஏழை மக்களுக்குப் பரவலாக அளிப்பதற்காக அவ்வளவு பெரிய கட்டடங்கள் கட்டத்தான் வேண்டும்.

உணவுக்கே சங்கடப்பட்டுக்கொண்டிருந்தோம். வட நாட்டிலே இருக்கிற ராஜஸ்தான், ஒரிஸ்ஸா பகுதிகளிலே பஞ்சம், பஞ்சம் என்று பேசுகிறார்களே, தமிழ் நாட்டிலே பஞ்சம் என்று சொல்லுவதற்குப் பயம் இருக்கிறதா? ஒரு லட்சம் டன் அரிசி கையிலே இருக்கிறது என்றார் முதலமைச்சர். விலைவாசி ஏறியிருக்கிறது என்று பெருந்தலைவர் திரு. காமராசர் கூட சொல்லுகிறார். உண்மையிலே விலைவாசி ஏறியபோது நாம் போராடினோம். அப்போது சொன்னோம். நாட்டு மக்கள் வாங்குகிற சக்தி இல்லாமல் கஷ்டப்பட்டார்கள். அப்போது அவர்கள் இன்னலைப் போக்க 20,000, 30,000 பேர் சிறைக்குப் போனோம். ஆனால் காலமாற்றத்தினால், செய்திருக்கிற நன்மையினால், விலைவாசி ஏறிக் கொண்டே போய்க்கொண்டிருக்கிறது. எந்தத் தலைவராக இருந்தாலும், ராஜாஜியாக இருந்தாலும், திரு. காமராசராக இருந்தாலும், இங்கு இருக்கிற எதிர் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், விலைவாசி

[திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

ஏறியிருக்கின்றன, சிறைக்குப் போகலாம் வா என்றால், எனக்குத் தெரிந்த அளவு 10 பேர் கூட வரமாட்டார்கள். அதற்குக் காரணம், வாங்குகிற சக்தி வளர்ந்திருக்கிறது. இரண்டு சினிமாக்கள் பார்க்கலாமா என்று விவசாயி பேசுகிற காலமாக இருக்கிறது. ஆகவே தான்

pat the poor”

“Tap the rich, என்று சொல்லக் காரணம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் பணக்காரரிடத்திலே தோளிலே தட்டி எப்படிப் பணம் வாங்குகிறது என்ற கலையிலே தேர்ச்சி பெற்றிருக்கிறார்கள். இன்று திரு. சுவாமிநாதனுக்கு ரூ. 10,000 இருக்கிறது என்றால், எடுத்துக் கொண்டால் சட்டம் சும்மா விடாது. ஆகவே அதற்காக என்ன செய்ய வேண்டும்? ஏழைகளுக்குக் கண் ஒளி அளிக்க வேண்டும். அதற்காக நிறையப் பணம் தேவை. லட்சக்கணக்கானவர்கள் பிறவிக் குருடர்களாக வாழ்கிறார்கள். கண் ஒளி அளிக்க பணம் தேவை. ஆகவே பெரும் பணக்காரர்களைப் பார்த்து, திரு. சுவாமிநாதனைப் பார்த்து, ஏராளமான பணம் வேண்டும், இந்த ஏழைக்கு ஒரு ரூ. 10,000 கொடு என்று சொல்லுகிறோம்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : என்னுடைய நண்பர் தவறான அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லுகிறார்கள். நான் ஒன்றும் அவ்வளவு பெரிய பணக்காரன் இல்லை.

திரு. சி. வி. ராஜகோபால் : என்னுடைய நண்பர் திரு. சுவாமிநாதனுக்குப் பணம் இருக்கிறதோ இல்லையோ, ஒரு பேச்சுக்காகச் சொன்னேன். அவர் என்னுடைய நெருங்கிய நண்பர். ஆகையினாலே தான் குறிப்பிடுகிறேன். என்னுடைய நண்பர் திரு. ஏ.ஆர்.டி. அவர்களைச் சொல்லவில்லை. நான் திரு. சுவாமிநாதனோடு தோள் மேல் கையைப் போட்டுக் கொண்டு பேசுவேன். என்னுடைய கொள்கைகள் அவருடைய கொள்கைகள் வேறுக இருந்தாலும், எங்களுக்குள்ளே எவ்வளவோ ரகசியங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவேதான் சொன்னேன். இப்படிப் பல நல்ல காரியங்கள் நாட்டிலே நடைபெற்றுக் கொண்டிருப்பதால் மக்கள் வயிறு உண்ணுகின்ற காலமாக இருப்பதை நான் பார்க்கிறேன். நிலமற்றோருக்கு நிலம் வந்திருக்கிறது என்று பல பேர் சொல்லக் கேட்டிருக்கிறேன். இதற்கு முன்னாலே கிடைத்தது என்றால், ஐந்து ஷரூஷத்திற்கு ஒரு முறைதான் சொல்லுவார்கள். ஆகவே நம்முடைய ஆட்சியில் மக்கள் கொஞ்சம் சௌகரியமாக வாழ்கிறார்கள்.

இங்கே நேற்றைய தினம் அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, மோட்டார் வண்டி விடும் புகையினால் காற்று அசுத்தப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் சிகரெட் குடிப்பதால்கூட காற்று கெட்டுவிடும் என்று சொல்லுகிறார்கள். எதற்குச் சொல்லுகிறேன்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. சி. வி. ராஜகோபால்]

என்றால், நாம் ஏழை மக்களுக்கு, குடிசையிலே வாழ்கின்ற மக்களுக்கு நல்ல கட்டடங்களைக் கட்டுகிறோம். அந்தக் கட்டடங்களைக் கட்டுகிறபோது, பார்த்துக் கட்ட வேண்டும். சென்னை மக்களுக்குச் சுத்தமான காற்று கடற்கரையிலிருந்து வருகிறது. ஆகவே அந்தக் காற்றைக் குறுக்கே நின்று தடுத்துவிடுமளவுக்கு மினவர்களுக்குக் கட்டப்பட்டிருக்கும் கட்டடங்கள் இருக்கின்றன. இவைகள் அரண் போல இருக்கின்றன. மக்களுக்குச் சுத்தமான காற்று வராமல் தடுத்து விடுகிறது. இங்கே அவையிலே உள்ள அங்கத்தினர்கள் சாயங்காலம் பீச்சிலே போய்ப் பார்த்தால் இது தெரியும். ஆகையால் இனிமேலாவது அரசு மனமுவந்து கட்டித் தரும் கட்டடங்கள் காற்று வருவதைத் தடுக்காமல், எங்கேயாவது ஒரு 5, 8, 15, 20 மைல் தொலைவில் கட்ட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, வாய்ப்பினைத் தந்த தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* THIRU S. NARAYANASWAMY: I rise, Mr. Chairman, Sir, to say a few words arising out of Thiru Swaminathan's observations on Tourism. The Hon. the Minister for Tourism said India was still a cheap country for tourists. This, I want to assure him, is far from being the case, judging by the number of tourists who told me that India had become an extremely costly country for tourists. Number 1, I want to say, is that the tourists who came here are not given liberal allocations of foreign exchange either as tourists or as delegates to Government conferences. People who came to the UNCTAD at Delhi came from very high levels but they had very limited foreign exchange given by their respective Governments and they were unable to make purchases in the large number of shops that were specifically opened in Delhi and the shopowners in Delhi began to complain that their trade was about 30 to 40 per cent of what they had expected. This started at UNCTAD at Delhi. Later on, they have begun complaining bitterly, very bitterly indeed about the rates at which our hotels have raised as to both food charges and their rents. The Hon. Minister was good enough to say that the rents were lower than the rates abroad. This is not wholly correct. It is true there are costlier hotels abroad. There are also many cheaper hotels abroad and no tourist who goes from here stays in a hotel equivalent to Asoka Hotel in Delhi. You still get for 4½ pounds/or 5 pounds a reasonable hotel room in London. If you want, you still get it and you get in New York

[Thiru S. Narayanaswamy] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

a room for 9 dollars. If you are not very keen on a very posh hotel, you still get it. No Indian tourist goes and stays in Hilton because he is paying for a portmanteau and not for himself and he does not stay there the full day. He goes out all the time. There is a persistent complaint about our hotel rates. I want to mention only one thing. I want to draw his attention because I am interested in this. A large number of hotels in Madras or outside are languishing for want of customers. I think we owe a duty to examine the position and to improve the traffic. But I am not against the building of posh hotels. As my Friend Thiru C. V. Rajagopal said, we must build posh hotels. But we want to find occupants from outside for them. It is not the only objective. Our people also can go and occupy them if they want. That is the purpose for which we are building these hotels. The object of building these hotels is to find customers. I have seen an Inter-State Tourist Agency Correspondence giving advice to the effect that tourists may skip India; that India has become a costly country without corresponding compensation. This appeared in some of the Inter Tourist Agency Correspondence and what happened was that a lot of tourist traffic was cancelled. It is true this also happened because of Bangla Desh trouble. But subsequently also this is happening. Fifteen per cent of the total traffic that goes to Agra and Delhi is all that is coming to the South, for the reason that there are not adequate facilities which are compatible with their purse. It is very important. Therefore, I am all for creating more amenities and I am all for the Mahabali-puram Hotel. Let me not be misunderstood, let not the hon. Member Thiru Rajagopal or the Minister for Tourism misunderstand me. I am all for creating amenities but do remember that the purse of the foreigner is not always the purse of the millionaire. It is very often as modest as that of the person going from India to those countries. Latterly they have been given very small foreign exchange. Though they may be rich, they are not given allocation of foreign exchange. On the American tourists, the Nixon Government has put a big embargo on what dollars a tourist can carry to-day, and even he has to buy some clandestine foreign exchange on the way to this country. Such things happen. Therefore, let us be careful in creating these amenities, but still we should keep them within the purse of the modest tourists who come here and are able to spend some money but not too much

1972 ஆகஸ்ட் 25/

[Thiru S. Narayanaswamy]

money. I presume that in other countries the big hotels charge more. It is true that in Geneva, in London and in Washington, there are hotels costlier than our hotels. But the vast majority of hotels are fairly cheap, fairly tolerable and comparable in amenities to the highest-level hotels in India. This is what I want to say. I do not say anything unconstructive. I want only to assure that it is necessary to assume that the tourists cannot spend too much and provide for him and make him come over. Let this present 15 per cent grow to 50 per cent. I shall be very content. This is all I ask.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: சென்னையிலுள்ள ஓட்டல்களைப் பற்றி யெல்லாம் சொன்னார்கள். சென்னையில் எல்லாவிதமான ஓட்டல்களும் இருக்கின்றன. ரூ. 11-விருந்து ரூ. 15 வரை சார்ஜ் செய்கிறார்கள். தாசப்பிரகாஷில் ரூ. 15, சுவேராவில் ரூ. 15 சார்ஜ் செய்கிறார்கள். கன்னிமேராவில் ரூ. 11½. இந்த சார்ஜ், இந்தியாவிலேயே மிகவும் குறைவானது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரியும். மூன்று கோர்ஸ் கொடுக்கிறார்கள். ஆனால், இவைகளுக்கு, வெளிநாடுகளில் போதுமான விளம்பரம் செய்வதில்லை.

THIRU S. NARAYANASWAMY: I am concerned only about the Government sponsored hotels.

THIRU C. V. RAJAGOPAL: Sir, on a point of information. The Hon. Minister said that only 15 rupees was enough for staying in a hotel. I want to know from the Hon. Minister whether it includes board and lodging or is only for food.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: ஹோட்டல் சுவேராவில் ரூ. 15 சார்ஜ் செய்கிறார்கள். விருந்துச் சாப்பாடு. மூன்று கோர்ஸ் டின்னர். குப், கறி போன்ற மூன்று கோர்ஸ்க்கும் ரூ. 15 தான். மாண்புமிகு உறுப்பினர் பல முறை சாப்பிட்டிருப்பார்கள். ஒருவேளை மறந்திருப்பார்களோ, என்னவோ, தெரியாது.

(மாண்புமிகு முதலமைச்சர் 'குடிப்பது' போல சைகை காட்டுகிறார்.)

(பலத்த சிரிப்பு.)

முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்வது போலவும் இருக்கலாம். அப்படியானால் அதிகமாக இருக்கலாம். எனக்குத் தெரியாது. ஆனால், கன்னிமேராவில் சாப்பாடு ரூ. 12.

THIRU C. V. RAJAGOPAL: For food alone 15 rupees.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

THIRU S. NARAYANASWAMY : Still we get for 2 dollars a dinner in New York. In Woodlands here, the charges are not 15 rupees. No tourist can enter a room for less than Rs. 45 in Woodlands.

THE HON. THIRU K. RAJARAM : That is for double room and not for a single room. Single room costs only Rs. 15 with hot water facilities and everything.

THIRU G. VASANTHA PAI : For all air conditioned rooms in Woodlands, the charge is Rs. 45.

THE HON. THIRU K. RAJARAM : That is why I beg to differ. A room with attached bath—hot water, bathroom facilities and fan—the charge is only Rs. 15. Even an air conditioned room in Asoka Hotel, Delhi costs Rs. 30. It is not a big amount for a foreigner. Any foreigner can stay in these hotels.

THIRU S. NARAYANASWAMY : You say that he can do, that is all we assume.

THE HON. THIRU K. RAJARAM : I know about all the hotels and I know how much they charge for the foreigners as well as Indians. Even Indians are paying so much of money. Why not the foreigners pay? It is not a big thing.

திரு. ம. பொ. சிவஞானம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த அவையின் முன்னுள்ள நிதி ஒதுக்கீடு மசோதாவை மன நிறைவோடு ஆதரிக்கின்ற வகையில் என் கருத்துக்கள் ஒன்றிரண்டை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகின்றேன். முதலமைச்சர் அவர்கள், அரசின் சார்பில், அரசு அலுவலர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் ஊதிய உயர்வையும் பிற சலுகைகளையும் வழங்கியிருக்கின்றார்கள். அவர் தாராளமாக வழங்கி இருக்கின்ற இந்த ஊதிய உயர்வை, இந்த மன்றத்திலுள்ள பெருவாரியான உறுப்பினர்கள் ஆதரித்ததைப் போல, நானும் மன நிறைவோடு ஆதரிக்கின்றேன். அதே நேரத்தில் இந்த ஊதிய உயர்வும், பிற சலுகைகளும் யாருக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ அவர்கள் மன நிறைவு பெறாத வகையில், எதிரொலிகளை எழுப்பிக் கொண்டிருப்பதைப் பார்த்துக் கொண்டுதான் இருக்கிறோம். இதிலிருந்து நாம் தெரிந்து கொள்கிற ஒரு உண்மை, விலைவாசி உயர்ந்துகொண்டே போகப்போக, அதை எட்டிப் பிடிப்பதற்கு ஊதியத்தை உயர்த்திக்கொண்டே போகிற ஒரு நிலையால்தான், ஊதிய

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. மா. பொ. சிவஞானம்]

உயர்வு கொடுக்கின்ற அரசுக்கும் மன நிறைவு ஏற்பட முடியவில்லை. பெறுகின்றவர்களுக்கும் மனநிறைவு பெற முடியாமல் மனதுக்குள் ஏதோ ஒரு போராட்டம், 'கோல்ட் வார்' என்பார்களே, அது போன்றதொரு உள் போராட்டம் தொடர்ந்து நடந்து கொண்டே இருக்கிறது. எந்த நேரத்தில், எந்த நிலையில், எந்த வகையில் ஊதிய உயர்வு கொடுத்தாலும், எந்தத் துறைக்கும் மன நிறைவு இல்லாததற்குக் காரணம் என்ன? இந்த அரசு காரணமல்ல; ஆளுவோரும் காரணம் அல்ல, எதிலும் இந்த அரசுக்கு அதிகாரமில்லை; மத்தியிலுள்ள அரசு விலைவாசியை உயர்த்துகிற போக்கில் செயல்படுகிறது; மாநிலங்களிலுள்ள அரசுகள் விலைவாசியை எட்டிப் பிடிப்பதற்கு ஊதிய உயர்வு கொடுத்துக்கொண்டே போகின்றன. இப்படி மத்திய அரசு ஒரு பக்கம் விலைவாசியை உயர்த்திக்கொண்டே போகின்ற பொருளாதார நெறியைக் கடைபிடிக்க, மாநில அரசாங்கங்கள் விலைவாசியை எட்டிப் பிடிக்கின்ற முறைக்கு தங்களை கட்டுப் படுத்திக் கொண்டு போகிற நிலைக்கு இனியாவது ஒரு முடிவு கண்டாக வேண்டும். இந்த ஊதிய உயர்வு கூட அரசு யாருக்குக் கொடுக்கிறது? ஸ்தாபன ரீதியில் திரள்கிற வாய்ப்பு யாருக்கு இருக்கிறதோ, ஸ்தாபன ரீதியில் திரண்டு அரசாங்கத்தை நிர்ப்பந்திக்கின்ற சந்தர்ப்பம் யாருக்கு இருக்கிறதோ, அவர்களுக்குத்தான். ஸ்தாபன ரீதியில் திரள முடியாதிருக்கிற 80 சதவிகித மக்கள் ஊதிய உயர்வு பெற முடியாமல் வருந்துகின்ற ஒரு நிலையினை பார்க்கின்றோம். முதல்வரவர்கள் மிகச் சிறப்பாகக் குறிப்பிட்டார்கள். அரசு ஊழியர்களல்லாத மற்றவர்களையும் அரசு கவனித்தாக வேண்டுமென்று. ஆனால் அவர்களைக் கவனிப்பதற்கு என்ன வேலைத் திட்டம் அரசிடம் இருக்கிறது என்பதை நினைவில் கொண்டாக வேண்டும். மத்திய அரசு அதன் விருப்பத்துக்கு நோட்டை அச்சடித்துக்கொண்டே இருக்கிறது; அதன் விருப்பத்திற்கு பணத்தின் மதிப்பை அடிக்கடி குறைத்துக்கொண்டே போகிறது, எந்த மாநில அரசின் யோசனையையும் கூட கேட்காமல், அப்படியே தன் ஊழியர்களுக்கு ஊதிய உயர்வு அடிக்கடி தந்து, அதன் மூலம் மற்ற மாநில அரசாங்கங்களுக்கு ஊதிய உயர்வு தரவேண்டிய நிர்ப்பந்த சூழ்நிலையை உருவாக்கி வருகிறது. வங்க தேசத்திலிருந்து அகதிகள் வந்தார்கள். அந்த ஒரு கோடி பேரைக் காட்டி, புதிய வரிகளைப் போட்டது மத்திய அரசு. அகதிகள் போய்விட்டனர். ஆனால் புது வரிகள் போகமாட்டேன் என்கின்றன. அப்படியே, பாகிஸ்தானுடன் போர் வந்தது. அதற்காக அஞ்சல் தலைகளின் கட்டணங்கள் உயர்த்தினார்கள். போர் நின்றுவிட்டது; பகைவனோடு சமாதானமாகி சிம்லா ஒப்பந்தமும் ஏற்பட்டு விட்டது. போரில் நாம் பிடித்த இடங்களைக் கூட பகைவனிடம் கருணை காட்டி திருப்பிக் கொடுத்தோம். ஆனால் இந்த நாட்டு மக்களிடம் கருணை காட்டி, போட்ட வரிகளை வாபஸ்

[திரு. மா. பொ. சிவஞானம்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

பெருகிற நிலை இல்லாத ஒரு புதுமையான ஜனநாயகத்தை நாம் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம். 'புதுவரிகள் எப்போது வாபஸ் பெறப்படும் என்று பாராளுமன்றத்தில் சிலர் கேட்டார்கள்; அதற்கு சரியான பதில் கிடைத்ததாகத் தெரியவில்லை. 'இப்போதைக்கு இல்லை' என்ற பதில்தான் கிடைத்திருக்கிறது. விலைவாசி உயரும் வகையில் மத்திய அரசு செயல்படுவது, அரசு எட்டிப் பிடிக்க மாநில அரசுகள் ஊதிய உயர்வு செய்வதுமான கண்ணாழ்ச்சி விளையாட்டு இருக்கிறதே, இது மாய மான் பின்னே ராமன் போன மாதிரி யாகும். விலைவாசி உயர்ந்துகொண்டே போவதற்கு மாநில அரசு பொறுப்பல்ல, மத்திய அரசின் பொருளாதாரப் போக்குதான் பொறுப்பு. ஆனால் விலைவாசிகளைக் குறைக்கக் கோரும் போராட்டங்களை இந்த அரசுதான் சந்திக்க வேண்டியிருக்கிறது. எந்த ஒரு போராட்டத்தையும்—இந்த மாநிலத்தில் எழுகின்ற கிளர்ச்சி எதையும் மத்திய அரசு சந்திக்கின்ற பொறுப்பில் இல்லை என்பது மட்டுமல்ல, அதை உந்தி விடுகின்ற போக்கில் மத்தியிலிருக்கின்ற அமைச்சர்கள் செயல்படுகின்ற துரதிருஷ்டமான நிலையை பார்க்கிறோம்.

நமது முதலமைச்சர் அவர்கள், ஒரு அருமையான கருத்தினை இங்கே குறிப்பிட்டார்கள்; “பொது மக்களிடம் திரட்டுகிற வரிகளை எல்லாம் அரசு ஊழியர்களுக்கே கொடுத்துக் கொண்டிருப்பதா?” என்று சொன்னார்கள். அந்த அறிவுரையை நானும் உலகுடன் சேர்ந்து ஆதரிக்கின்றேன். என்பது சதவிகிதமாக இருக்கின்ற—அரசு ஊழியர்களல்லாத பொது மக்களை தவிக்க விட்டு, அவர்களிடம் பெறுகின்ற வரியைத்தான் ஊதிய உயர்வாக அரசு ஊழியர்களிலே ஒவ்வொருவரும் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனை பொறுப்புணர்ச்சியுடன் அவர்கள் உணருவார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

ஆசிரியர்கள் ஊதிய உயர்வு கோரி வேலை நிறுத்தம் செய்தார்கள். துரதிருஷ்டமான நிலைதான். ஆசிரியர்களிடமிருந்து மாணவர்கள் படிப்பை மட்டும் பெற்றுக் கொள்வதில்லை. ஆசிரியர்களைப் பார்த்து வாழவும் கற்றுக் கொள்கிறார்கள். படிப்பு மட்டும் கற்றுக் கொடுத்தால் மூளைதான் வளரும். படிப்பினால் மாணவர்கள் மதி வளர்கிறது. ஆனால், ஆசிரியர்களைப் பார்த்து மனம் வளர்கிறது. இப்போது பாடத்தால் மூளை வளர்ந்துகொண்டே போகிறது. மனம் வளர மார்க்கமே இல்லை. இது சரியா, தவறா என்ற வாதத்திற்கு நான் போக விரும்பவில்லை. ஊதிய உயர்வு கோரும் ஆசிரியர்கள் இன்றைக்கு சிறைக்குப் போகின்ற அளவுக்கு இந்த நாட்டில் நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டு விட்டதா? ஆசிரியர்கள் தாங்களாகவே போராட்டத்தைத் தொடங்கி சிறைக்குப் போகவேண்டிய நிலையைத் தவிர்த்திருக்க வேண்டும்.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. மா. பொ. சிவஞானம்]

பேச்சின் மூலம் பிரச்சினையைத் தீர்ப்பதற்கு எவ்வளவு முயலவேண்டுமோ அவ்வளவும் முயன்று, பொறுமை காட்டி, ஆசிரியர்களுடைய பாரம்பரியத்திற்குரிய பெருமையைக் காப்பாற்றி இருக்க வேண்டும். அதை விடுத்து, சிறைக்குச் செல்வது சரியானதல்ல; திருவள்ளுவர்கூட

“ நன்றற்ற லுள்ளும் தவறுண்டு; அவரவர்
பண்பறிந்து ஆற்றுக் கடை.”

என்று கூறியிருக்கிறார்.

எனவே, ஊதிய உயர்வுக்காக போராட்டம் நடத்தி ஆசிரியர்கள் சிறை செல்கின்ற முறை—இதுவே முதலும் முடிவுமாக இருக்க வேண்டுமென்று பிரார்த்திக்கிறேன். ஏனென்றால், ஆசிரியர்களை மாணவர்கள் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இங்குள்ள ஆசிரியர் தொகுதி பிரதிநிதிகளுக்கு—நூறிப்பாக, திரு. முத்துச்சாமி அவர்களுக்கு—நான் தெரிவிப்பதெல்லாம் என்ன வென்றால், ஊதிய உயர்வு கோரிப் போராட்டம் நடத்துவது தவறல்ல. ஆனால் அது ஆசிரியர்களுக்கு உகந்ததல்ல. ஏனென்றால், ஆசிரியர்களை மாணவர்கள் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதை மறந்துவிடக் கூடாது. பள்ளி ஆசிரியர்கள் வேலை நிறுத்தம் நடந்து கொண்டிருந்தபோது, பொது மக்கள் இப்படித்தான் கருதினார்கள் என்பதை இங்கு துணிவோடு தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். (கரவொலி) எனது இந்த வேண்டுகோள் பயன்படும் என்றும் கருதுகிறேன்.

என் கருத்து அரசுக்கு ஆதரவாக இருப்பதால், ஆசிரியர்களுக்கு சிறிது கசப்பாக இருக்கலாம். ஆனால் இது ஆசிரியர்களின் பண்பாட்டைப் பொறுத்த ஒரு விஷயமாகும் என்பதை அவர்கள் மறந்துவிட மாட்டார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

இந்த நாடு விடுதலை வெள்ளிவிழாவைக் கொண்டாடிய நடுநிசி நேரத்தில் நம்முடைய மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வெள்ளிவிழாப் பரிசாக அன்று விடுதலைப் போரில் ரத்தம் சிந்திய தேச பக்தர்களுக்கு, தியாகிகளுக்குக் கொடுத்துவரும் மானியத்தை உயர்த்திக் கொடுத்தார்கள். அவர்கள் தேச பக்தித் தியாகிகளை மதிக்கத் தெரிந்தவர்கள், தாமும் தேசபக்தர்தான் என்பதைக் காட்டிய முதலமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். வ.உ. சிதம்பரம் பிள்ளையின் நூற்றாண்டு விழா நடத்தப்படும் என்றும் சொன்னார். பல கிரிமினல் கைதிகளின் தண்டனையைக் குறைத்து அவர்களுக்கு விடுதலை தந்த முதல்வர், சிதம்பரம் பிள்ளை சிறையில் இழுத்த செக்குக்கும் விடுதலை கொடுத்த தோடு, அந்தச் செக்கைக் கோவைச் சிறையிலிருந்து சென்னைக்குக் கொண்டு

[திரு. மா. பொ. சிவஞானம்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

வந்து இங்கே ஒரு நினைவுச் சின்னமாக நிறுத்தப்படும் என்று கூறி வந்தார். இதை நான் அன்றே—வெள்ளி விழாவிலேயே—பாராட்டியிருக்க வேண்டும். அன்று எனக்கு மூன்று நிமிட நேரம்தான் பேச அவகாசம் இருந்த காரணத்தால், இதைச் சொல்ல முடியவில்லை. இந்த நேரத்தில் அதையும் சேர்த்துச் சொல்ல வாய்ப்பு இருப்பதால், சொல்லுகிறேன்.

சிதம்பரம் பிள்ளையைப் பற்றி நம்முடைய மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவருக்குத் தெரியும். 1908 ஆம் ஆண்டில் இந்தியா முழுவதிலும் 3 பெரும் தலைவர்கள்மீது பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் அடக்குமுறை வழக்குகள் நடத்தியது. வடமேற்கில் திலகர், வடகிழக்கில் அரவிந்த கோஷ், தென்புலத்திலே சிதம்பரம்பிள்ளை. இந்த 3 பேர் மீதும் ஒரே ஆண்டில் கைது செய்து வழக்கு போடப்பட்டது. இந்த 3 பேரையும் பிடித்து அடைத்துவிட்டால், தேசிய எழுச்சியை ஒடுக்கிவிட முடியும் என்று அந்த அன்னிய ஏகாதிபத்தியம் கருதியது. ஆனால், அதிருஷ்டவசமாக சதிக் குற்றம் ருசிப்பிக்கப்படாததால், அரவிந்த கோஷை விடுதலை செய்தார்கள். திலகருக்கு 6 ஆண்டு தண்டனை கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் தென்புலத்துத் தலைவன் சிதம்பரம்பிள்ளைக்கு 2 ஆயுள் தண்டனை கொடுக்கப்பட்டது. ராஜத் துரோகம் செய்து, தேச பக்தி ஆர்வத்தை மக்கள் மனதில் மூட்டினார் என்று குற்றம் சுமத்தினால் வெள்ளைக் காரன். அந்த தேசபக்தர் சிதம்பரனின் நினைவு நாளைக் கொண்டாடும் வகையிலே, இப்போது நம்முடைய அரசு அந்த நாளை விடுமுறை நாளாக்கியிருக்கிறது. ஆனால், லாலா லஜபதிராய் நூற்றாண்டு விழாவை நாடு முழுவதும் கொண்டாட முன்வந்த மத்திய அரசு, சிதம்பரம் பிள்ளை நூற்றாண்டு விழாவை இந்த நாடு முழுதும் கொண்டாட ஏன் முன் வரவில்லை என்று எனக்குப் புரியவில்லை. சிதம்பரம் பிள்ளை சாதனையில், தேச பக்தியில், புகழில், யாருக்கும் குறைந்தவர் அல்ல. தமிழ் மக்கள் சிதம்பரம் பிள்ளையின் திருநாளை, தேசியத் தலைவனின் திருநாளைக் கொண்டாடுவதுபோல, மற்ற மாநிலங்களிலும், தேசமெங்கிலும் கொண்டாட வேண்டும். சிதம்பரம் பிள்ளை நூற்றாண்டு விழாவை நாடு முழுவதும் கொண்டாடாமல் இருப்பது ஒரு துரதிருஷ்டமான நிலைமை.

மத்திய அரசு சிதம்பரம் பிள்ளையின் உருவத்தை தபால் தலையில் வெளியிடச் செய்த முயற்சிக்காகவும், சிதம்பரம் பிள்ளையின் சிலையை பிரதமரைக் கொண்டு திறக்கச் செய்வதற்காக முயற்சியை மேற்கொண்டு அதில் வெற்றி பெற்றதற்காகவும், நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களுக்கு நான் பாராட்டுத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். தேசிய பரம்பரையைச் சேர்ந்த தலைவரின் நூற்றாண்டு நிறைவை ஒரு தேசிய விழாவாக நடத்த அவர் எடுத்த முயற்சியையும்

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. மா. பொ. சிவஞானம்]

பாராட்டுகிறேன். இவற்றால், மத்திய அரசின் தவறை மக்கள் அறியாதபடி மறைத்து, அதனைக் காப்பாற்றி விட்டார் முதல்வர். சிதம்பரஞரைப் பாராட்ட மத்திய அரசும் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும். குறைந்த பட்சம் தமிழகத்திலுள்ள மத்திய அரசின் அலுவலகங்களுக்கேனும் இந்த அரசு விடுமுறை விடுவதுபோல—மத்திய அரசும் விடுமுறை விடவேண்டும். இதற்கு மத்திய அரசு பொறுப்பு ஏற்கவேண்டும் என்று நமது முதல்வர் கோரவேண்டுமென்று கேட்டு விடை பெறுகிறேன். இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டு மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். நன்றி.

திரு. செ. முத்துசாமி: அவைத் தலைவர் அவர்களே, மதிப்புமிக்க துணைத் தலைவர் அவர்கள் ஆசிரியர்கள் மீது அனுதாபம் கொண்டிருப்பதால், சில விஷயம் சொல்ல முன் வந்தேன் அதுவும் என்னைக் குறிப்பிட்டு, முத்துசாமி என்று சொன்னார்கள். ஏற்கெனவேயே, 1969-ஆம் ஆண்டு மகாநாட்டில் நடந்த விஷயத்தைப் பெரியவர் எடுத்துச்சொன்னார்கள். அவர் எடுத்துச் சொன்ன விஷயத்தை நானும் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராயிருக்கிறேன். ஆனால் ஆசிரியர்கள் போராடினார்கள் என்றால், அதற்குக் காரணம் அரசு வாக்குறுதி தந்தும், அதைச் செய்யாமல் எச்சரிக்கை விடுத்ததால், அந்த நிலைமை ஏற்பட்டது என்பது நாட்டு மக்களுக்குத் தெரியும். இந்த நேரத்திலே ஒரு நல்ல சுமுகமான நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. வேறு பல பிரச்சனைகள் பற்றிச் சொல்லத் தயாராயில்லை. தமிழ் நாட்டில் மட்டும் ஆசிரியர்கள் போராடினார்கள் என்று சொன்னால், அது சரியல்ல. நாடு முழுவதும் ஆசிரியர்கள், தங்கள் வாழ்க்கையில் வளம் பெறுவதற்காகப் போராடினார்கள். அந்தப் பிரச்சனை நாடு முழுவதும் பரவியிருக்கிறது. ஒரு போராட்டம் நடத்தவேண்டிய சூழ்நிலையில் போராடினார்களே தவிர, ஆசிரியர்கள் வேண்டுமென்றே மாணவர்கள் கொள்கையைப் பின்பற்றியோ அல்லது பயமுறுத்த வேண்டும் என்பதற்காகவோ போராடவில்லை. தங்களுடைய வாழ்க்கையை உயர்த்திக்கொள்ளத்தான் இந்தப் போராட்டம் நடத்தியிருக்கிறார்கள் என்பதையும் அனைவரும் அறிவார்கள். ஆசிரியர்கள் மிகவும் பொறுமையோடு காத்திருந்தார்கள் என்பதையும் நான் பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். முதலமைச்சர் கல்வி அமைச்சரிடத்திலும் சொன்னோம். அரெஸ்ட் ஆக வேண்டும் என்ற ஆசையில் ஆசிரியர்கள் யாரும் வரவில்லை. தங்கள் கருத்துப்பற்றி ஒரே பேப்பர் ஸ்டேட்மெண்ட் தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எப்ரல் 30-ந் தேதிக்கு முன்னால் அரசு அவர்களைக் கவனித்திருந்தால், போராட்டம் நடத்துகின்ற அந்தச் சூழ்நிலையே வந்திருக்காது. நான் இதை மீண்டும் மீண்டும் பேசுவதற்குக் காரணம் அந்த விதியின் பலன் ஏற்படாது என்ற அளவிற்குப்

[திரு. செ. முத்துசாமி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

பெரியவர் பேசிய காரணத்தால், சிலர் அதையொட்டி, ஆசிரியர்கள் தான் தவறு செய்தார்கள் என்கிற எண்ணத்தை ஒட்டி, கைதட்டிய காரணத்தால், என்னுடைய உணர்ச்சியை இந்தச் சபைக்கு வெளிப்படுத்தியிருக்கிறேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஆர். சக்திமோகன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, சர்க்கார் தரப்பில் கொண்டுவரப்பட்ட இந்த நிதி மானியத்தை பார்வாண்டு பிளாக்கின் சார்பில் மனப்பூர்வமாக நான் ஆதரிக்கிறேன். இதற்கு முன்னிருந்த ஆட்சியில் இல்லாத திட்டமாக, அரசாங்க ஊழியர்களுக்கு ஊதிய உயர்வு கொடுத்துள்ள மாதிரி, விடுதலைப் போராட்ட வீரர்களுக்கும் 25-வது ஆண்டு, வெள்ளி விழாவை ஒட்டி 50 ரூபாயாக வழங்கியதை 75 ரூபாயாக உயர்த்தி, தான் ஒரு சரியான தேச பக்தன், தேச பக்த பரம்பரையைச் சேர்ந்தவர், தியாகிகளை மதிக்கத் தெரிந்தவர், விடுதலைப் போராட்டத்துக்கு சரியான மரியாதை செலுத்தக்கூடியவர் என்பதைக் காட்டிக்கொண்டார். முதல்வர் அவர்கள் தலைமையில் இயங்கும் தமிழக அரசை மனப்பூர்வமாகப் பாராட்டுகிறேன். ஊதிய உயர்வைப் பொறுத்த வரையில், அரசாங்க அலுவலர்களிலே ஒரு சிலருக்குத் திருப்தியில்லாமல் இருப்பதை நாம் பார்த்தோம். இன்றைக்கு இருக்கிற நிலையில், எந்த அளவுக்கு ஊதியம் தரப்படுகிறதோ, அந்த அளவுக்குப் பொருளின் விலையும் கூட ஏறுவதால், ஊதிய உயர்வு பெற்றவர்கள் அதைக் கொண்டே மாதாந்தரத் தேவைகளைத் தீர்த்துக் கொள்ள இயலாது. எனினும் அரைகுறையாகவாவது வாழ்முடிகிறதே என்ற மன நிறைவோடு வேலை பார்க்க முடிகின்றது. ஆனால் இந்த அரைகுறை வாழ்வு வாழ்வதற்கே, 50,100 ரூபாய் கொடுத்தால் போதும் என்ற நிலையில் வேலை கிடைத்தால் பார்ப்பதற்குத் தயாராயிருக்கிறோம் என்று சொல்லக்கூடிய பல்லாயிரக்கணக்கான மக்கள் அத்தனை பேருக்கும் வாழ்வு தரவேண்டியவர்களாய் இருக்கிறோம். இதற்காக, நாட்டிலுள்ள அனைவரும், அரசாங்க ஊழியர்கள், ஆசிரியர்கள் மற்றவர்கள் அனைவரும் ஒன்று சேர்ந்து, நாட்டு மக்களுக்கு நல்வாழ்வு அளிக்க, அரசாங்கத்தை வற்புறுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, இந்த மானியத்தை ஆதரித்து முடிக்கின்றேன்.

* திரு. கே. ராஜாராம் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நமது அவையின் கூட்டம் இன்றோடு முடிவு பெறுகின்றது. மீண்டும் நாம் கூடுவதற்கு 2, 3 மாதங்கள் ஆகலாம். ஏன் இதை நான் சொல்கிறேன் என்றால், சாதாரணமாக தமிழ் நாட்டில் ஆடி மாதம் புஞ்சைகள் எல்லாம் விதைப்பு ஆகிவிடும். இந்த வருஷம் ஆவணி மாதம் கிட்டத்தட்ட 10 தேதி ஆகிவிட்டது, இன்னும்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. கே. ராஜாராம்]

விதைப்பு இல்லை. மிகவும் நெருக்கடியான ஒரு சூழ்நிலையில் நமது சபை கலைகிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். மீண்டும் நாம் கூடுவதற்குள் நன்றாக மழை பெய்து எல்லா இடங்களிலும் நன்றாக விளைச்சல் ஆகிவிட்டால், ஒரு கவலையுமில்லாமல் நிம்மதியாக இருக்கும். இல்லையென்றால், சபை நடவாதிருக்கும் நேரத்தில், அரசாங்கம் நிர்வாக யந்திரத்தைக் கொண்டு ஏற்படக்கூடிய குறைகளைப் போக்க முற்படும். இப்போதே குடிதண்ணீர் பஞ்சம் என்று தெரிவித்தார்கள். வடஆற்காடு ஜில்லாவில் ஒரு பகுதிபற்றி எடுத்துச்சொன்னார்கள். மதுரை ஜில்லாவில் திருமங்கலம் தாலுக்காவிலிருந்து திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் சங்கரன்கோவில் வரை, குடிநீர்ப் பஞ்சம் வந்துவிட்டது என்று சொல்கிறார்கள். அதனால் மற்ற இடங்களைப் பற்றிச் சொல்லவில்லையே என்று யாரும் குறைவாக நினைத்துக் கொள்ள வேண்டாம். இந்த மாதிரியான நிலைமை வராமல் முதலமைச்சர் அவர்களும் அரசாங்கமும் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டும். செங்கல்பட்டு ஜில்லாவிலும் ஒரு பகுதி இப்படி இருப்பதாக நண்பர் திரு. ராஜகோபால் சொல்கிறார். அதையும் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். அந்த மாதிரி இருந்தால் கொஞ்சமும் தாமதமில்லாமல் உஷாராக இருந்து இந்த வறட்சிப் பகுதிகளுக்கு இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளுக்கு முன்பு எவ்வளவு முயற்சிகள் எடுத்துக் கொண்டார்கள் அதற்குக் குறையாமல் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, நான் ஏற்கனவே தெரிவித்திருக்கிறேன். வருவாய்த்துறை அதிகாரியின் சுற்றுப் பயணம் செய்து விட்டு அறிக்கை கொடுத்து விட்டார்கள். இன்னும் ஒரு வாரத்துக்குள் உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. ராஜாராம்: தலைவரவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்துள்ள உறுதிமொழியை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். வறட்சி பணியில் கண்காணிப்பாக இருக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். குடி நீர் இல்லையென்றால் பெரும் பஞ்சம் ஏற்படும். மழை பொழிந்தால் தான் உணவு கிடைக்கும். இதுவரை மழை இல்லாமல் போய்விட்டது. இன்னும் விதை விதைக்கவே இல்லையே என்பதற்காகத் தான் இதைச் சொல்கிறேன். அடுத்தபடியாக, நமது மாநிலத்தில் மற்றவை எப்படியிருந்தாலும், அரசியல் பொதுக் கூட்டங்கள் நடக்கும்போது, எவ்வளவோ அபிப்பிராய பேதங்கள் இருந்தாலும், ஒருவர் பொதுக் கூட்டத்தில் இன்னொருவர் தலையிடுவதில்லை. ஆனால் சமீப காலத்தில் மாறுபாடாக பொதுக் கூட்டங்களைக் கலைப்பதற்காக மாற்றுக் கட்சியினர் ஏற்பாடு செய்கிறார்கள், அல்லது கல்லெறிகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட புகார்கள் பத்திரிகைகளிலும் வருகின்றன.

[திரு. கே. ராஜாராம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

அங்கே பந்தோபஸ்து இருக்கும் போலீஸ்காரர்கள் அதைப் பார்த்துக் கொண்டு சம்மாயிருக்கிறார்கள். குற்றம் செய்கிறவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று புகார்கள் வந்து கொண்டிருக்கின்றன. குற்றம் செய்கிறவர்கள் யாராக இருந்தாலும் சரி, உடனே நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அதற்கான ஏற்பாடுகள் முதலமைச்சர் அவர்கள் செய்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஏற்கனவே இந்த நிதி துணை மானியக் கோரிக்கையின் பேரில் பேசிவிட்டேன், இப்போது அதிகமாகப் பேசவேண்டியதில்லை. இந்த இரண்டொரு விஷயங்களைத் தவிர வேறு ஒன்றுமில்லையென்று சொல்லிக் கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: மாண்புமிகு மேலவைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் துணை மதிப்பீட்டுக் கோரிக்கையின் நிதி ஒதுக்கீட்டின் அடிப்படையில் எதிர்க் கட்சித் தலைவரவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் மாற்றுக் கட்சித் தலைவரவர்களும் நாங்கள் இந்தச் சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரில் சொல்ல விட்டுப்போன பல்வேறு விஷயங்களையும் எடுத்துக் கூறியிருக்கின்றார்கள். அந்தக் கருத்துரைகள் அனைத்துக்கும் நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகின்றேன்.

முதலில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் ஓய்வு ஊதியத்தைப்பற்றிய ஒரு விளக்கத்தை இங்கே தெரிவித்தார்கள். குறைந்த பட்ச ஓய்வு ஊதியம் 40 ரூபாயாக உயர்த்தப்படும் என்ற முடிவு அறிவிக்கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து ரூபாய் 5 அகவிலைப்படியாக அத்துடன் இணைக்கப்படும் என்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. ஆகவே அந்த 5 ரூபாயும் சேர்ந்த தான் குறைந்த பட்ச ஊதியம் 40 ரூபாயாக இருக்கும் என்று அப்போதே தெளிவாக எடுத்துச் சொல்லப்பட்டது.

எடுத்துக்காட்டாக 33 ரூபாய் ஓய்வு ஊதியம் பெறுகின்ற ஒருவருக்கு 5 ரூபாய் அகவிலைப்படி சேர்ந்தால் ரூபாய் 38 ஆகும். அதை 38 ரூபாயாக இல்லாமல் 40 ரூபாயாகக் கொடுக்க அரசு முன் வந்தது. 38 ரூபாய் பெறுகிறவர்களுக்கு குறைந்து விடுமா என்றால் இல்லை. ரூபாய் 38 உடன் அகவிலைப்படி 5 ரூபாயும் சேர்க்கப்பட்டு ரூபாய் 43 ஆகத் தான் வழங்கப்படும். ரூபாய் 39 என்றால் ரூபாய் 44 ஆக வழங்கப்படும்.

திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் நேரடியாகச் சொல்லவில்லை யென்றாலும், 45 ரூபாயாக உயர்த்தி விடுங்கள் என்று சொன்னதாக நண்பர்கள் கூறியிருந்தாலும் அவர்கள் கூறிய அந்தக் கூற்றினை நான் அறவே தள்ளி

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

விடவில்லை. அவர் “ராஜா”, நானே “மந்திரி”. அவைகளெல்லாம் நிதிநிலை நமக்கு உதவுகின்ற நேரத்தில், கை கொடுக்கின்ற நேரத்தில் கவனிக்கப்பட வேண்டிய விஷயங்களேயல்லாமல், அந்தக் கோரிக்கையைத் தள்ளி விடுவதாக இல்லை.

இங்கு பேசிய நம்முடைய மேலவை துணைத் தலைவர் மாண்புமிகு சிலம்புச் செல்வர் அவர்களும், மற்றவர்களும், நம்முடைய நண்பர் திரு. சி. வி. ராஜகோபால் அவர்களும் இந்த ஊதியங்கள் அளிப்பதிலே இந்த அரசு எந்த அளவுக்குத் தாராளமாக நடந்துகொண்டது என்பதைக் குறிப்பிட்டார்கள்.

தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் அவர்கள் வேறு சில பிரிவினருக்கும் வசதிகள் செய்து தரப்பட வேண்டுமென்று சொல்கின்றார். அதே நேரத்தில் இப்போது அளிக்கப்பட்டுள்ள ஊதிய உயர்வு குறித்து தன் பாராட்டுதலைத் தெரிவித்துக்கொண்டார்கள். எந்த அளவுக்கு இந்த அரசு அரசாங்க ஊழியர்களுக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும் சலுகை அளிக்கின்றது என்ற கணக்கைத் தெரிந்து கொள்வது அவசியம் என்று கருதுகிறேன்.

1972-73 ஆம் ஆண்டு வரவு செலவு மதிப்பீட்டின்படி அரசு அலுவலர்களுக்கு ஊதியமாகவும், அகவிலைப்படியாகவும் தரப்படுவது 104 கோடி ரூபாய். ஆசிரியர்களுக்கு ஊதிய மான்யத் தொகையாகத் தருவது 75.66 கோடி ரூபாய். ஆக மொத்தம் 180.26 கோடி ரூபாய்.

இந்தச் செலவில் அகவிலைப்படி உயர்வு சமீபத்தில் அளித்தது 6 கோடி ரூபாய் இதில் சேரவில்லை. அண்மையில் கொடுத்த 5 கோடி ரூபாய் இதில் சேரவில்லை. ஆக மொத்தம் செலவு 190 கோடி ரூபாய்.

நம்முடைய அரசாங்க அலுவலர்களுக்கும், ஆசிரியர்களுக்கும் நாம் விசேஷமாக வேறு பல மானியங்களை வழங்கிக்கொண்டிருக்கின்றோம் என்பதையும் தயவுசெய்து எண்ணிப் பார்த்து, இந்த அரசு இதற்கு மேலும் விரிவாகச் செய்ய முடியுமா என்பதை அனுதாபத்தோடு கவனிக்க வேண்டுமென்று கிளர்ச்சிகளில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற எல்லாப் பிரிவினருக்கும் நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றேன்.

இன்றைக்கும் சில இடங்களில் கிளர்ச்சிகள் தொடர்ந்து நடைபெற்று வருகின்றன. சிலபகுதிகளில் உண்ணாவிரதம் போன்ற காரியங்களில் சிலர் ஈடுபட்டிருக்கின்றார்கள். மாணவர்களாக இருப்பவர்கள் சிலர் எதிர் காலத்தில் வேலை பெறும் நேரத்தில் தங்களுக்கும் அந்த ஊதியம் வா வேண்டும் என்று கிளர்ச்சிகளில் ஈடுபட்டிருக்கின்றார்கள். இது வருந்தத் தக்கது

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மட்டுமல்ல, எந்த எதிர்க்கட்சி ஆட்சியாக இருந்தாலும், அவர்களை ஊக்கப் படுத்தினால், இன்றைக்கிருக்கின்ற நாங்கள் போய் வேறு யார் வந்தாலும், இப்படிப்பட்ட சங்கடங்களைச் சந்திக்க வேண்டிய நெருக்கடிக்கு ஆளாகத்தான் நேரிடும். ஆகையினால் இதுபோன்ற காரியங்களை எதிர்க் கட்சியில் இருக்கின்ற யாரும் ஊக்கப்படுத்தக் கூடாது என்பதை நான் மிகுந்த பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

திரு. ராஜா அய்யர் அவர்கள் பழகு தொழில் ஆசிரியர்களுடைய வேலைகளை நிரந்தரமாக்க வேண்டுமென்ற குறிப்பினைச் சொன்னார். கிட்டத்தட்ட 4000 பேர் பழகு தொழில் ஆசிரியர்களாகப் பணி புரிகின்றார்கள். இவர்களில் 2000-க்கு மேற்பட்டவர்கள் நிரந்தரமாக்கப்பட்டிருக்கின்றார்கள். மீதி உள்ளவர்களை நிரந்தரமாக ஆக்குவதற்கு அவர்களுக்கு முன் உரிமை அளிக்கப்படும் என்ற செய்தியை நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

அற நிலைய ஆலயங்களில் பணியாற்றுகின்ற ஊழியர்களின் ஊதியம் உயர்த்தப்பட வேண்டுமென்ற கோரிக்கையினைத் தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் அவர்கள் இங்கே தெரிவித்தார்கள். இதுபற்றி நானும், அறநிலையத் துறை அமைச்சரவர்களும், அதிகாரிகளும் கலந்து பேசி இருக்கின்றோம். ஏற்றதொரு முடிவினை அவர்களும் மகிழத்தக்க அளவிற்கு எடுக்கப்படும் என்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகின்றேன்.

நண்பர் திரு. சுவாமிநாதன் அவர்களும் திரு. சித்திரா நாராயணசாமி அவர்களும் சுற்றுலாபற்றி மிக விளக்கமாகப் பேசியிருக்கிறார்கள். நான் அன்று துணை மானியக் கோரிக்கைக்கு பதில் அளித்த நேரத்தில் சுற்றுலா விற்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்ததின் காரணமாக இன்றைக்கு அவர்கள் பேச்சில் சுற்றுலா அதிக முக்கியத்துவம் பெற்றிருக்கிறது. இந்த சுற்றுலா பற்றி சொன்ன கருத்துக்களுக்கு சம்பந்தப்பட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தக்க விளக்கங்களை அளித்திருக்கிறார்கள். இதற்காக அமைக்கப்பட்டுள்ள வாரியம் தன் கடமையைத் தீவிரமாகச் செய்யும் என்று இங்கு நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

பொதுவாக, நம்முடைய மாண்புமிகு சிலம்புச் செல்வர் திரு. ம.பொ.சி. அவர்களும் மற்றவர்களும் பேசுகிற நேரத்தில், நான் தொடக்கத்திலேயே எடுத்துக்காட்டியது போல், இந்த ஊதிய உயர்வு காரணமாக ஏற்பட்டுவிட்ட நடந்து முடிந்த கிளர்ச்சிகளைப்பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். அதிலே கூட நம் நண்பர், ஆசிரியர்கள் தொகுதி சார்பாக அங்கம் வகிக்கிற திரு. முத்துசாமி அவர்கள் அரசு கவுரவப் பிரச்சினையாகச் சிலவற்றைக் கருதிய காரணத்தால், இப்படியெல்லாம் நடைபெறுகின்றது என்று சொன்னார்கள். நான் ஒரு

1972 ஆகஸ்ட் 25] [டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

உதாரணம் சொல்லுகிறேன். இது கவுரவமில்லாத அரசு. இதை ஞாபகத்தில் வைத்துக்கொள்ளுங்கள். ஆகவே இதிலே கவுரவப் பிரச்சனை பார்க்க எங்கே இடமிருக்கிறது என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். நான் பல முறை சொல்லியிருக்கிறேன். சமுதாயத்தில் நாங்கள் நீண்ட நெடுங்காலமாகப் புறக்கணிக்கப்பட்ட ஒரு இனத்தைச் சார்ந்தவர்கள், இன்றைக்கு இந்த அமைச்சரவையில் பொறுப்புக்களை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறோம். எவ்வளவோ ஏசல்களையும், இழிமொழிகளையும் மேடைக்கு மேடை, எட்டுக்கு எட்டு நாங்கள் தாங்கித் தாங்கிப் பழக்கப்பட்டவர்கள். நாங்கள் இன்றைக்கு அமைச்சரவையில் இருக்கிறோம். ஆகவே எங்களுக்கு என்று ஒரு கவுரவம் தனியாக இருப்பதாகவோ அதைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்பதாகவோ நாங்கள் கருதவில்லை. நாங்கள் கட்டிக் காக்க வேண்டுமென்று விரும்பும் தமிழ்நாட்டின் கவுரவம், தமிழ் மொழியின் கவுரவம், இந்திய நாட்டின் கவுரவம், நம் பண்பாடு. இவற்றைக் காப்பாற்ற எங்கள் கவுரவத்தைத் தியாகம் செய்ய இந்த அமைச்சரவையிலுள்ள அனைவரும் இன்றைக்கும் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதை இந்த நேரத்தில் மன்றத்தின் மூலமாக நாட்டுக்கு எடுத்துச் சொல்லப் பெரிதும் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஒரு நல்ல செய்தியை நண்பர் முத்துசாமி அவர்கள் சொன்னார்கள். சிலம்புச் செல்வர் அவர்களும் சொன்னார்கள், இந்த அவையிலும் மேடைகளிலும்கூட, ‘உலகத்திலேயே ஆசிரியர்களைக் கைது செய்த பாவம் எங்கே நடந்திருக்கிறது?’ என்று கேள்வி மேல் கேள்வி போட்டார்கள். அவைகளுக்கு எல்லாம் ஜாடையாகப் பதில் தெரிவிப்பது போல் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் “இங்கே மாத்திரம் கைது செய்யப்படவில்லை; சிலம்புச் செல்வர் அவர்கள் இதை மாத்திரம் பெரிதாகச் சொல்ல வந்து விட்டார். இந்தியாவில் பல மாநிலங்களிலும் ஆசிரியர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்” என்று சொன்னார். ஒருவேளை சிலம்புச் செல்வர் அவர்களும் திரு. முத்துசாமி அவர்களும் பேசி வைத்துக்கொண்டு இந்த உண்மையை உலகத்துக்கு அறிவிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்களோ என்று சந்தேகப்படுகிறேன். ஏனென்றால், போராட்டம் நடைபெற்றபோதும், மாண்புமிகு நாவலர் அவர்கள் வீட்டின் முன்பு அவர்கள் போராட்டத்தில் ஈடுபட்ட நேரத்தில்—பஞ்சாப் என்று கருதுகிறேன், பிகாரா?—பஞ்சாப் மாநிலத்திலே ஆசிரியர்கள் கிளர்ச்சியில் ஈடுபட்டு அவர்கள் போலீசாருடைய தாக்குதலுக்கு ஆளானார்கள் என்ற செய்தியெல்லாம் பத்திரிகையில் வந்தது. அது மிகச் சிறியதாக வந்தது. நம் செய்தி மிகப் பெரிதாக வந்தது. நம் நாட்டுச் செய்தியை நம் பத்திரிகையாளர்கள் பெரிதாகப் போடுவதில் அளவு

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 ஆகஸ்ட். 25]

கடந்த அவா உள்ளவர்கள். ஆகவே அதைச் சிறியதாகப் போட்டு, இதைப் பெரிதாகப் போட்டார்கள். நான் மீண்டும் சொல்லுகிறேன், நானே, மாண்பு மிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களோ, அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல் அறிக்கை பெறுவதற்கு இயலாது அல்லது முடியாது என்று என்றைக்கும் கூறவில்லை. எப்படியோ நடந்து விட்டது. இன்னும் இரண்டு நாள் பொறுத்திருந்தால், அந்த அறிக்கை வந்திருக்கும். ஏனெனில், போராட்டத்திற்குப் பிறகு என்னென்ன உடன்பாடுகள் ஏற்பட்டனவோ, அந்தப் பிரச்சனைகள் அனைத்துக்கும் இந்த மன்றத்திலும், பேரவையிலும் மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களும் நானும் என்ன உறுதிமொழிகள் அளித்திருக்கிறோமோ அவைகளை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம். ஆனால் உறுதிமொழி அளிக்கப்பட்ட பிறகும் அவர்கள் போராட்டம். அதைப் போலவே விவசாயிகள் போராட்டத்தில் அளிக்கப்பட்ட உறுதிமொழி. அன்றைக்கு போராட்டத்திற்குப் பின்பு முதலில் என்னென்ன உறுதிமொழி அளிக்கப்பட்டதோ அந்த அடிப்படையில் உடன்பாடு நிறைவேறியது. இந்த அரசு என்றைக்கும் யாரையும் சந்தித்துப் பேசுவதைத் தட்டிக் கழிப்பதோ அல்லது அவர்களுடன் பேசுவது எங்கள் சுயமரியாதைக்கு, கவுரவத்துக்கு இழுக்கு என்று கருதுவதோ இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திடீர் திடீரென்று ஒரு கிளர்ச்சி அறிவிப்பு இல்லாமல், கோரிக்கை இல்லாமல், அவகாசம் அரசாங்கத்திற்கு அளிக்காமல் உருவாகி விடுமேயானால், இந்த அரசு அவைகளை எப்போதுமே பார்த்துக்கொண்டிருப்பது என்பது ஒரு அரசாங்கத்தினுடைய பொறுப்பாகவோ கடமையுணர்வாகவோ இருந்திட இயலாது. ஆகவே அரசாங்கம் இதில் கண்டிப்பாக இருந்திடல் வேண்டும். அதை இன்றைக்கு மட்டுமல்ல. நான் பல தடவை இந்தச் சட்ட மன்றத்தில் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். என்றாலும் மனிதாபிமான உணர்வோடு பல பிரச்சனைகளை நாம் அணுகுவதன் காரணமாக திடீரென்று கிளர்ச்சிகள் வருவது நல்லதல்ல.

இன்றைக்கு மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கோ அல்லது ஆசிரியர்களுக்கோ சம்பளம் அல்லது ஊதியத்தை உயர்த்த வேண்டுமென்று எண்ணுகிறநேரத்தில், இந்தச் சிக்கலுக்கு எப்படி ஆளாகிறோம்? மத்திய அரசு திடீரென்று தன்னுடைய அலுவலாளருடைய ஊதியத்தை உயர்த்துகிறது. அப்போது இங்கே இருக்கின்ற மாநில அரசு ஊழியர்கள் போராடத் தொடங்குகிறார்கள். நாம் ராஜமன்னார் குழு என்று ஒரு குழு அமைத்து, அதனுடைய சிபார்சுகளையெல்லாம் இந்தியப் பிரதமருக்கு அனுப்பிய நேரத்தில், இந்தியப் பிரதமர் அவர்கள் எனக்கு ஒரு கடிதம் எழுதினார்கள். அதில் ஏ.ஆர்.சி. ரிப்போர்ட் என்று ஒன்று இருக்கிறது. அந்தக் குழு—நிர்வாக சீர்திருத்தக் குழு—சில

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

விஷயங்களை ஆராய்ந்து அதை மத்திய அரசிடத்தில் ஒப்படைத்திருக்கிறது. அதையும் இதையும் இணைத்துப் பார்ப்பது நல்லது. ஆகவே முதலமைச்சர்களை எல்லாம் கலந்து பேசி ஒரு முடிவுக்கு வரலாம் என்று கருத்து அறிவித்தார்கள். அதற்குப் பிறகு மத்திய சர்க்கார் ராஜமன்னார் குழு அறிக்கையைப் பரிசீலிப்பதாகப் பிரதமர் சொல்லவில்லை என்று சொன்னார்கள். நான் அந்த விவகாரத்துக்குப் போக விரும்பவில்லை. அந்த நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு அறிக்கையில் என்ன சொல்லப்பட்டிருக்கிறதென்றால்—திட்டவட்டமாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்—விலைவாசி உயர்வுக்கும் வாழ்க்கைப் புள்ளிக்கும் மத்திய அரசுதான் காரணமாக இருக்கிறது என்று நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு ஒத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதைத்தான் சிலம்புச் செல்வர்திரு. ம.பொ.சி அவர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள். நாம் ஊதியத்தை உயர்த்தும் நேரத்தில் விலைவாசி உயர்கிறது; விலைவாசி உயர்ந்ததன் காரணமாக ஊதியத்தை உயர்த்த வேண்டியிருக்கிறது. இப்படி ஒரு விஷச் சக்கரம் சுற்றிக் கொண்டேயிருக்கிறது. ஆனால் அது சுற்றுவதற்குக் காரணமாக இருப்பது மத்திய அரசு என்பதை நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு—அவர்களே அமைத்த குழு, மத்திய சர்க்கார் அமைத்த குழு—எடுத்துக் கூறியிருக்கிறது. அப்படிக் கூறிவிட்ட பின் அதுவே மத்திய அரசு தங்கள் ஊழியர்களுக்குச் சம்பளத்தை உயர்த்தும்போது, மாநில அரசு ஊழியர்களுக்கு உயர்த்திட அந்தத் தொகையை மத்திய அரசு அளிக்க வேண்டும் என்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. அதனுடைய ரிப்போர்ட்டினுடைய 18-வது பக்கத்தில்—

“ We recommend that the Finance Commission should take into consideration the problem of granting increased emoluments to the State Government employees while making allocations of resources to States ”.

என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு தன்னுடைய ஊழியர்களுக்குச் சம்பளத்தை உயர்த்தும் நேரத்தில் மாநில அரசு ஊழியர்களுக்குச் சம்பளத்தை உயர்த்துவதற்குத் தேவையான பணத்தை மத்திய அரசு வழங்க வேண்டும். இது ராஜமன்னார் குழு அறிக்கையில் உள்ளது அல்ல. நிர்வாகச் சீர்திருத்தக் குழு ரிப்போர்ட்டுடன் ஆராய்வோம் என்பது அவர்களுடைய வாதம். வாதத்துக்காக ஏற்றுக்கொள்கிறோம் என்றாலும், அவைகளாவது செயல்பட்டிருக்கிறதா என்றால், செயல்படவில்லை. அவைகளை அவர்கள் செயல்படுத்த வேண்டும். என்.ஜி.ஓ.க்கள், அரசு ஊழியர்கள், ஆசிரியர்கள் சம்பளத்தை உயர்த்தினோம். ஃபைனான்ஸ் கமிஷன் அதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை, மறுத்துவிட்டது. அதற்குப் பிறகு 10 ரூபாய் உயர்த்தியிருக்கிறோமே, அதற்கு ரூ. 6 கோடி செலவாகியிருக்கிறது. அதை ஏற்க ஃபைனான்ஸ் கமிஷன்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இன்னும் மறுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த பைனான்ஸ் கமிஷன் குடியரசுத் தலைவர் அவர்களால் 1952-ம் ஆண்டு அரசியல் சட்டம் 280 பிரிவின் கீழ் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த பைனான்ஸ் கமிஷன் மாநில அரசுச் செலவுகளைப்பற்றிப் பரிசீலிக்கிறதே தவிர, மத்திய அரசுச் செலவுகளைப் பரிசீலிக்கிறதா என்றால், இல்லை. 1967 முதல் 1971 வரையில் திட்டமேயல்லாத 'நான்டெவெலப்மெண்ட் எக்ஸ்பெண்டிச்சர்' என்று பார்த்தால், மத்திய அரசு பொது நிர்வாகச் செலவு, பாதுகாப்புச் செலவு, கடனுக்கான வட்டி வழங்கும் செலவு என்ற வகையில் ரூ. 9,382 கோடி செலவிட்டிருக்கிறது. ஆனால் பைனான்ஸ் கமிஷன் அந்தச் செலவுகளிலே இருக்கின்ற நியாய அநியாயங்களைச் சுட்டி காட்டுவதில்லை. மத்திய அரசினுடைய செலவுகளும் 'பைனான்ஸ் கமிஷனால்' பரிசீலிக்கப்பட வேண்டும். அப்படிப் பரிசீலிக்கப்பட்டால்தான் அதிலிருந்து தேவையற்ற செலவுகள் தொடர்ந்து எடுக்கப்பட்டு, அவைகள் மாநிலங்களுக்கு வழங்கப்படுவதற்கு ஏதுவாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன். அவர்களுடைய பைனான்ஸ் கமிஷனிலே கோடிட்டு இருக்கிற வாக்கியம்.

“Central Government expenditure was never exposed for scrutiny of the Commission.”

என்று இருக்கிறது. அதற்குப் பதிலாக

“Central Government expenditure should come under the scrutiny of the Commission.”

என்று நாம் இன்றைக்குச் சொல்கிறோம். மத்திய அரசினுடைய தேவையற்ற செலவுகள்—நான் பாதுகாப்புச் செலவுகளையெல்லாம் தேவையற்ற செலவுகள் என்று சொல்லமாட்டேன்—வேறு சில செலவுகளையும் அவர்கள் பரிசீலிக்க வேண்டும். அவைகளை இப்போது புதிதாகத் தோன்றியிருக்கிற பைனான்ஸ் கமிஷனாவது பரிசீலிக்குமேயானால், அதிலிருந்து உபரியாகக் கிடைக்கின்ற பணம் மாநிலங்களுக்குக் கிடைக்கக்கூடும். அதன் மூலமாக மாநிலத்தினுடைய வரவை, மாநிலத்தினுடைய நிதி ஆதாரங்களை மேலும் பலமாக்கக் கூடும். அதை மத்திய அரசு கவனிக்கும் என்று நான் நம்புகிறேன். ஊதிய உயர்வு போன்ற நிதிநிலைமைகளைப் பற்றிப் பேசிய காரணத்தினால், அதனுடைய தொடர்பாக நான் இதை இங்கே எடுத்துச்சொல்ல நேரிட்டது.

திரு. செ. முத்துச்சாமி: தலைவர் அவர்களே, பிப்த் பைனான்ஸ் கமிஷன் சென்ட்ரல் கவர்ன்மென்ட்டிலிருந்து போடப்பட்ட நேரத்தில், நம்முடைய மாநில ஊதிய ஆணைக்குழு மாநிலத்திலே போடப்பட்டிருந்தால், அது ஏற்கப் பட்டிருக்கும் என்றும், காலம் தாழ்த்தி அந்தப் 'பே கமிஷன்' நியமிக்கப்

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. செ. முத்துச்சாமி]

பட்டிருக்கும் காரணத்தால்தான், அந்தப் பணம் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை என்றும் பேசப்படுகிறதே? அது உண்மையா என்று முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் அதற்குச் சொன்னோம், முன்பே போட்டிருந்தால், இன்னும் அதிகமாகக் கொடுத்திருக்க வேண்டும். பிறகு போட்டது உங்களுக்குச் சௌகரியம் தானே. ஆகவே கொடுங்கள் என்று நாங்கள் அவர்களிடத்திலே வாதிட்டோம்.

நம்முடைய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சபை கலையப்போகிறது, மழை இல்லாத சூழ்நிலை இருக்கிறது என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். சபை கலைந்து அவரவர்கள் ஊருக்குச் சென்றால், நல்லவர்கள் எல்லாம் ஊருக்குப் போன பிறகு அங்கங்கே மழை பொழியும் என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன். ஆகவே இப்போது சென்னையிலே மழை பொழிவதற்குக் காரணம் நாம் எல்லாம் இங்கு இருப்பதுதான். எனவே, அவரவர்கள், அவர்களுடைய ஊருக்குச் சென்றதும் நல்ல மழை பெய்து—இப்போது விதைப்பு இல்லையே என்று வருத்தப்பட்டார்கள்—விதைப்பு இல்லையே என்ற பதைப்பு இருக்காது என்று நிச்சயமாக நான் கருதுகிறேன். அதைப் போலவே குடிநீர்ப் பஞ்சமும். வர இருக்கிற காலம் மழைக் காலம் என்கிற காரணத்தால், குடிநீர்ப் பஞ்சம் நீங்கும் என்று நம்புகிறேன். இப்படிப்பட்ட மழை பொய்த்துவிடுமேயானால், அவர்கள் எடுத்துக்காட்டியது போல, வறட்சி வந்த நேரத்தில் எல்லாம் இந்த அரசு எப்படி ஒரு இராணுவ நிலையைப் போல அந்த நேரத்தை எண்ணித் தீவிரமாகப் பணியாற்றியது என்பதை நீங்கள் அறிந்திருக்கிறீர்கள், நாடும் அறிந்திருக்கிறது. ஆகவே இப்படிப்பட்ட கஷ்டங்கள் வராமல் அரசு முன் ஏற்பாடான நடவடிக்கைகளை எடுக்கும். அப்படி எடுக்கிற நேரத்தில், யாரும் மத்திய அரசினிடத்தில் இங்கு ஒன்றும் வறட்சியில்லை, பணம் தர வேண்டாமென்று கூறாமலிருந்தால், அது போதுமானது என்பதை மாத்திரம் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் முன்பு பிரதமர் வரும்போது, “திட்டுத் திட்டாக இங்கு பச்சை இருக்கிறது. இங்கு வளம் இருக்கிறது. எதற்குப் பிரதமர் வரவேண்டும்” என்றெல்லாம் கூட அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்தத் தாய் உள்ளம், அதையெல்லாம் கேட்காமல், மிகுந்த இரக்க உணர்ச்சியோடு, இங்கே வந்து, வறண்டு கிடந்த பகுதிகளையெல்லாம் பார்த்து தமிழ்நாட்டினுடைய தேவைக்கு ஏற்ப, நம்முடைய வற்புறுத்தலுக்கு ஏற்ப, தக்கது செய்தார்கள்

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

என்பதை நாம் மறந்துவிடுவதற்கில்லை. எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் அரசியல் பொதுக்கூட்டங்களில் நடைபெறுகின்ற கலவரங்களைப்பற்றி சொன்னார்கள். எந்தக் கட்சிப் பொதுக் கூட்டத்திலே கலவரம் நடைபெற்றாலும்—அது காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய கூட்டமானாலும், வேறு கட்சியினுடைய கூட்டமானாலும், கழகக் கூட்டமாக இருந்தாலும்—அங்கு கலவரங்களுக்குக் காரணமாக இருப்பவர்கள் நிச்சயமாகக் காவல் துறையினருடைய கண்காணிப்புக்கு ஆளாவார்கள் என்றும், அவர்கள் குற்றவாளிகளாகக் கருதப்படுவார்கள் என்றும், தண்டிக்கப்படுவார்கள் என்றும், நான் நேற்றைய தினமே சட்டப் பேரவையிலே வெகு விளக்கமாக எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதே நேரத்தில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்களையும் கேட்டுக் கொள்வேன். நான் அவரைக் கேட்டுக் கொள்வேன் என்றால், அவரைக் குற்றம் சாட்டுவதாகப் பொருளல்ல. பொதுவாக, மேடைகளில் பேசுகின்ற பேச்சுக்கள் கண்ணியம் நிறைந்ததாக இருக்க வேண்டும். எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் தான் சொல்கிறேன். அது இன்றைக்கு வரவர மேடைகளிலே குறைந்து வருகிற காட்சியை நாம் காண்கிறோம். இன்னது பேசினார்கள் என்னேப் பற்றி என்று திரும்பச் சொல்வதற்குக்கூட வாய் கூசுகிற வார்த்தைகள் எல்லாம் இன்றைக்குப் பேசப்படுகின்றன. நான் நேற்றே அல்லது இரண்டு நாட்களுக்கு முன்போ என்று கருதுகிறேன். இப்படிப் பேசியதையெல்லாம் வெளியே சொல்லலாமா என்று அவர்கள் கேட்கமாட்டார்கள். சொன்னாலும் அவர்களுக்கு ஒன்றும் ஆபத்தான விஷயம் அல்ல. அவரிடத்தில் சொன்னேன் : “எனக்கு மதுரை மாநாட்டிலே மயக்கம் வந்ததைப் பற்றி எல்லாங்கூட உங்கள் கட்சிப் பத்திரிகையிலே எழுதுகிறார்களே, இதை யெல்லாம் நீங்கள் கேட்கக்கூடாதா? ஒருவருடைய நோயைப்பற்றியெல்லாம் எழுதுவதா?” என்று அவரிடம் சொன்னேன். அவரும் வருத்தப்பட்டார். இதெல்லாம் தலைவர் காமராசருக்குத் தெரிந்தால்கூட மெத்த வருத்தப்படுவார்கள் என்றெல்லாம் கூடச் சொன்னார்கள். ஆனால் நேற்றையப் பத்திரிகையைப் பார்த்தால் அவர்களே “கருணாநிதி ஆடியது ஒரு நாடகம்” என்று பேசியிருக்கிறார்கள். ஆகவே தலைவரவர்களே அந்த வழி சென்றால், பிறகு தொண்டர்கள் எந்த வழி செல்வார்கள் என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே அரசியல் பொதுக் கூட்டங்களில் கண்ணியக்குறைவான காரியங்கள் செயல்கள் நடைபெறக்கூடாது என்பது எப்படி முக்கியமோ, அப்படிப் பேச்சாலும் நடைபெறக்கூடாது என்பதையும் எல்லாக் கட்சித் தலைவர்களும், அவர்களுடைய தொண்டர்களுக்கு அறிவுறுத்துவது நலம். அப்படிப்பட்ட உறுதியை எல்லாக் கட்சிகளின் சார்பாக இங்கே எடுத்துக் கொள்வோம். முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக நாங்கள் எடுத்துக் கொள்கிறோம்.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

ஒவ்வொரு கட்சியின் சார்பாகவும், அவரவர்களும் அந்த உறுதியை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கப்பலோட்டிய தமிழன் வ. உ. சிதம்பரம் பிள்ளை அவர்களுடைய விழா பற்றி நம்முடைய சிலம்புச் செல்வர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். இதுபற்றி அரசு எடுத்திருக்கிற நடவடிக்கையையெல்லாம் அவர்கள் பாராட்டினார்கள். மத்திய அரசு ஏன் பொறுப்பு ஏற்கவில்லை என்று கேட்டார்கள். என்ன பதில் சொல்ல வேண்டுமென்று எண்ணியிருந்தேனோ அந்தப் பதிலையும் அவர்களே சொல்லிவிட்டார்கள். பிரதமரை இங்கே அழைத்ததன் மூலமும், தபால்தலை வெளியிடச் செய்ததன் மூலமும், மத்திய அரசை நான் காப்பாற்றிவிட்டதாகச் சொன்னார்கள். அது பெரிய அரசு. அதைப் போய் நான் ஒன்றும் காப்பாற்ற இயலாது. ஆனால் மத்திய அரசு நம்முடைய கோரிக்கைகளுக்கு இந்த அளவுக்கு இணக்கம் தெரிவித்து, இந்த விழாக் கொண்டாடுகிற காலத்தில், வ.உ.சி. அவர்களின் அஞ்சல் தலை வெளியிடச் சம்மதித்ததற்கும், பிரதமர் இந்திரா காந்தி சிதம்பரனின் சிலையைத் திறந்து வைப்பதற்கு, தூத்துக்குடிக்கு வருகை தர ஒப்புதல் அளித்ததற்கும், உள்ளபடியே தமிழக அரசின் சார்பில் நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். “அந்த ஒரு நாள் மாநில அரசு அலுவலாளர்களுக்கு மாத்திரம் அல்லாமல், தமிழ் நாட்டைப் போறுத்த அளவிலாவது மத்திய அரசு ஊழியர்களுக்கும் விடுமுறை அளிக்கப்படுமா? அதற்கு மாநில அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?” என்று சிலம்புச் செல்வர் அவர்கள் கேட்டார்கள். அது முடியுமானால், மத்திய அரசோடு தொடர்பு கொண்டு ஆவன செய்வதற்கு நான் ஏற்றதைச் செய்கிறேன் என்பதையும் எடுத்துக்கூறி, இந்த நிதி ஒதுக்கீட்டில் நல்ல பல கருத்துக்களை எடுத்துக் கூறிய எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கும், மற்றக் கட்சிகளின் தலைவர்களுக்கும், மற்ற உறுப்பினர்களுக்கும் நன்றி கூறி, இந்த அளவோடு அமர்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி; “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3 ஆம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக, எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

(பரிந்துரைகள் இல்லை.)

358 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (மூன்றாம் எண்)
சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு
எண் 41/1972)

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3-ஆம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி; “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிதி ஒதுக்க (3 ஆம் எண்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 41/1972) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்து வாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972.)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: மேலவைத் தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

இச்சட்ட வரைவை முன்மொழிகையில் 1956-ஆம் ஆண்டு மாநிலங்கள் சீரமைப்புச் சட்டத்தின் மூலம் (மத்தியச் சட்டம் 37/1956) முன்னாள் திருவாங்கூர்-கொச்சி மாநிலத்திலிருந்து இம்மாநிலத்திற்கு மாற்றப்பட்ட கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் சில சிறப்பு நில உரிமை முறைகள் நிலவி வந்தன என்பதை இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். “திருப்புதார்கள்”, “ஜென்மிகள்” போன்ற இடையாட்கள் சிலருடைய உரிமைகளை ஒழிப்பதற்காகக் கீழ்க்காணும் சிறப்புச் சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டன.

(1) தமிழ்நாடு 1964-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட பகுதி) ரயத்துவாரி நில ஏற்பாட்டுச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 30/1964).

(2) 1964-ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபண்டாரவாகா நிலங்கள் (ஒழித்தல்-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 31/1964).

@ 389.412 ஆம் பக்கங்களில் இணைப்பு VIII ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

(3) தமிழ்நாடு 1964-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட பகுதி) திருப்புவாரம் கொடுத்தல் ஒழிப்புச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 39/1964).

(4) தமிழ்நாடு 1964-ஆம் ஆண்டு (மாற்றப்பட்ட பகுதி) ஜென்மீகரம் கொடுத்தல் ஒழிப்புச் சட்டம் (தமிழ்நாடு சட்டம் 39/1964.)

இம்மாவட்டத்தில் திருவாங்கூர் மன்னர் குடும்பத்திற்குச் சொந்தமான ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் எனப்படும் மற்றொரு வகையைச் சேர்ந்த நிலங்கள் உள்ளன. 588.39 ஏக்கர் பரப்பளவு கொண்ட இந்த நிலங்கள் இம்மாவட்டம் முழுவதும் பரந்துள்ளன. இந்த நிலங்களுக்கு அடிப்படை நில வரியினின்றும் விலக்களிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் 'ராஜபோகம்' எனப்படுகிற சலுகை வரி வீதங்களில் இவற்றிற்கு வரி விதிக்கப்படுகிறது. இவ்வரியை இந்த நில வுடைமையாளர்கள் செலுத்தவேண்டும். ராஜபோகத்தைத் தவிர்த்து, இந்த நிலவுடைமையாளர்கள் ஸ்ரீபாதம் நிலச்சொந்தக்காரர்களுக்கு ரொக்கமாகவோ, தானியமாகவோ குத்தகையும் செலுத்தவேண்டும். ஸ்ரீபாதம் நிலங்களிலிருந்து கிடைக்கும் வருவாயைக்கொண்டு கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இரு கோயில் களும் பேணிவரப்படுகின்றன. இம்மாவட்டத்தில் ஸ்ரீபாதம் நில உரிமை முறையை நீக்கவிட்டு, இந்த நிலங்களை நில அளவை செய்து நிலவரி ஏற்பாட்டு அலுவல்களை நிறைவேற்றிய பின்னர் நில உடைமையாளர்களுக்கு ரயத்து வாரிப் பட்டா வழங்க அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

இச் சட்ட வரைவு, மேற்சொன்ன நோக்கத்தை எய்த விழைகிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை இம்மேலவை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி;

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972) பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பரிந்துரைகள் செய்வதற்காக, எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

(பரிந்துரைகள் இல்லை.)

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை

1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள்
(ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972)

[திரு. ப. உ. சண்முகம்]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972) திருப்பி அனுப்பப்படவேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி; “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972 ஆம் ஆண்டு கன்னியாகுமரி ஸ்ரீபாதம் நிலங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரியாக மாற்றுதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 38/1972) திருப்பி அனுப்பப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(5) தமிழ் நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன்: தலைவர் அவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம்—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

* திரு. கே. ராஜாராம்: இது விவாதத்திற்குரிய விஷயமில்லை. இருந்தாலும் ஒரு சந்தேகம். 50 பஸ்களுக்கு மேல் உள்ளதை அரசாங்கம் ஏற்கும்போது, அதில் பணியாற்றும் ஊழியர்களுக்குக் கொடுக்கவேண்டிய பாக்கியை அவர்களுக்குக் கொடுக்கக் கூடிய நஷ்ட ஈட்டிலிருந்து பிடித்துக்கொள்ள வேண்டும். எந்த தேதியில் பஸ்களை ஏற்கிறோமோ, அந்த தேதிவரைக்கான பாக்கிகளைப் பிடித்துக்கொள்ள வேண்டும். இதற்கு சட்டம் தேவைதானா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரை, அவர்களுக்கு இருக்கும் பாக்கியைப் பிடித்துக் கொள்ள வழிவகை

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

செய்கிறது. ஆனால் கமிட்மெண்ட் என்று சொல்லக் கூடியதை அவர்களுக்கு எப்படிக் கொடுப்பது? உதாரணமாக 'கிராஜ்யூயிடி' என்று அவர்களுடைய மொத்த சர்வீசைப்பார்த்து, அதுவரையில் அவர்கள் கணக்கில் வேலைசெய்த மாதத்திற்கு உண்டான தொகையை அவர்கள் கணக்கில் சேர்க்க வழி வகை செய்கிறது, இந்தச் சட்டம்.

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட 1972-ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது. சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுத்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 36/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.” என்று முன் மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு மோட்டார் வண்டி உடைமையாளர் பயணிப் பேருந்துகள் (கையகப்படுத்துதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 36/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(6) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 24/1972.)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :—

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன் வடிவு எண் 24/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16, சட்டமன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள் :—

1. திரு. கே. அறிவழகன்
2. திரு. வி. தங்கப்பாண்டியன்
3. திரு. எம். சங்கரலிங்கம்
4. புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி
5. தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்
6. திரு. எஸ். முத்துசாமி
7. திரு. எம். ராஜா அய்யர்
8. திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி”

இம்மாநிலத்தில் தனியார் பள்ளிகளை நிறுவுவது நிர்வகிப்பது ஆகியவற்றை முறைப்படுத்தவும், அப்பள்ளிகளில் ஆசிரியர்களும், ஆசிரியரல்லாத ஏனைய பணியாளர்களும், மன நிறைவுடன் பணியாற்றுவதை உறுதி செய்யவும் சட்டம் ஏதும் தற்போது இல்லை என்பதை மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர்கள் அறிவர். அரசு பிறப்பிக்கும் நிர்வாக ஆணைகளின்படியும் சட்டப்படிக்கல்லாத விதிகளின் படியும் இப்பள்ளிகளின் நிர்வாகம் நடைபெறுகிறது. தற்போதைய வடிவில், இந்த விதிகள், காலத்திற்கு ஒவ்வாதவையாக இருப்பதோடு, பள்ளி நிர்வாகத்தினருக்கோ ஆசிரியர்களுக்கோ பயனளிப்பனவாக இல்லை. இந்த விதிகள் தெளிவானதாக இல்லாததாலும், சட்ட அடிப்படையில் அமையாதிருப்பதாலும், தனியார் பள்ளி நிர்வாகத்தினருக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும் இந்த விதிகளைப் பொருந்துமாறு செய்வதிலும், தனது கட்டளைகளைச் செயல்படுத்துவதிலும் கல்வித்துறைக்கு மிகவும் இடர்ப்பாடாக உள்ளது. துறையின் முடிவுகள் செல்லாது என தனியார் பள்ளி நிர்வாகத்தினர் அடிக்கடி நீதிமன்றத்தில்

1972 ஆகஸ்ட் 25] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

வழக்குதொடுத்தனர். துறையின் முடிவுகள் சட்டப்படிக்கான அடிப்படையில் அமையவில்லையென்று நீதி மன்றங்கள் தீர்ப்பளித்ததால், பல வழக்குகளில் துறை வெற்றி காண முடியவில்லை. இவற்றையும் ஏனைய குறைகளையும் போக்குவது குறித்து ஆய்வதற்காக அரசு, 15 உறுப்பினர்கள் கொண்ட குழு ஒன்றை நியமித்தது. குழுவும், இவற்றைத் தெளிவுபடுத்தும் வகையில் சட்டம் இயற்றப்பட வேண்டும் என்று பரிவுரை செய்துள்ளது. அதற்கிணங்க, ஏற்பளிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளிகளை நிறுவுவது குறித்தும் நடத்துவது குறித்தும் சட்டம் இயற்றி முறைப்படுத்தக் கருதப்பட்டுள்ளது.

இம்மாநிலத்தில் அரசு, உள்ளாட்சி மன்றங்கள், பல்கலைக் கழகங்கள் ஆகியவை நடத்திவரும் பள்ளிகள் நீங்கலாக ஏற்பளிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளிகள் அனைத்திற்கும் இச்சட்ட வரைவு பொருந்தும். முற்றிலும் சமயப் பயிற்சி அளிக்கும் பள்ளிகளுக்கு இச்சட்டம் பொருந்தாது. இம்மாநிலத்தில் உள்ள 35,000 பள்ளிகளில், சுமார் 8,300 பள்ளிகள் அல்லது 24 சதவீதம் தனியார் பள்ளிகளாகும். இவையனைத்தும் இச்சட்ட வரைவின் வரம்பிற்குள் வரும்.

தனியார் பள்ளிகளை நிறுவுவது, நிர்வகிப்பது, கட்டுப்படுத்துவது ஆகிய வற்றை முறைப்படுத்தவும் தனியார் பள்ளிகளில் பணியாற்றி வரும் ஆசிரியர்கள் மற்றும் ஏனையோரின் பணி நிபந்தனைகளை முறைப்படுத்துவதற்கு வகை செய்யவும் இச்சட்ட வரைவு முற்படுகிறது. பொருத்தமான அதிகார மன்றத்தின் அனுமதியுடன் அந்த அனுமதியில் குறிப்பிட்டுள்ள வரையறைகள், நிபந்தனைகள் ஆகியவற்றின்படியே பள்ளிகள் நிறுவப்பட்டு நிர்வகிக்கப்பட வேண்டும் என்று இச்சட்ட வரைவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால், இந்திய அரசியலமைப்பின் 30 (1) பிரிவின்படி, பள்ளிகளுக்கு அனுமதி வழங்குவது குறித்த விதித்துறைகள், சமய நிறுவனங்களால் அல்லது சிறு பான்மை மொழியினரால் நடத்தப்பட்டு வரும் பள்ளிகளுக்குப் பொருந்தாது. ஆயினும், இச்சட்டவரைவில் உள்ள ஏனைய விதித் துறைகள், சிறு பான்மையினர் நடத்தி வரும் பள்ளிகளுக்கும் பொருந்தும். இச்சட்ட வரைவின் முக்கியக் கூறுகள் பின் வருமாறு :—

(a) பள்ளியை நிர்வகிக்கப் பரந்த அடிப்படையிலான நிர்வாகக் குழுவினரை நியமித்தல்.

(b) தனியார் பள்ளி ஒன்றை அல்லது அப்பள்ளியில் ஒரு வகுப்பை மூடி விடுவது பற்றி பொருத்தமான அதிகார மன்றத்திற்கு எழுத்து மூலமான அறிவிப்புக் கொடுக்காமலும், அந்தத் தனியார் பள்ளி அல்லது அப்பள்ளியிலுள்ள வகுப்பு மாணவர்களுக்குத் தொடர்ந்து கற்பிக்க ஏற்பாடுகள்

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஏற்பு பெற்ற தனியார்
பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு
சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972)

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

செய்யப்பட்டுள்ளன என்று பொருத்தமான அதிகார மன்றத்திற்கு மன நிறைவளிக்காமலும் அந்தத் தனியார் பள்ளி அல்லது அப்பள்ளியில் உள்ள ஒரு வகுப்பு மூடப்படுவதைத் தடை செய்தல்,

(c) தனியார் பள்ளிகளில் சொத்துக்கள் பற்றிய பட்டியல் ஒன்றை பொருத்தமான அதிகார மன்றத்திற்கு ஆண்டு தோறும் கொடுக்குமாறு நிர்வாகத்தினரைக் கேட்கவும் தனியார் பள்ளிகளின் சொத்துக்கள் மாற்றப் படுவதைத் தடை செய்யவும் வகை செய்தல்.

(d) முறையாக நிர்வகிக்கப்படாத தனியார் பள்ளிகளை ஓராண்டு முதல் ஐந்தாண்டுகள் வரை பொருத்தமான அதிகார மன்றம் மேற்கொள்ள வகை செய்தல்.

(e) தனியார் பள்ளிகளில் வேலைக்கமர்ந்துள்ள ஆசிரியர்களையும் பிறரையும் பொறுத்தமட்டில் நியமனம், ஒழுங்கு நடவடிக்கை உட்பட அவர்களின் பணி நிபந்தனைகளை முறைப்படுத்துதல்.

(f) தனியார் பள்ளியில் வேலைக்கமர்ந்துள்ள ஓர் ஆசிரியர் அல்லது வேறு ஒருவர் ஓய்வு பெறும் வயதை அடைந்திருந்தாலன்றி மற்றப்படி, அவரது பதவித்தரம் குறைக்கப்பட்டிருந்தாலும் அல்லது அவரது நியமனம் முடிக்கப்பட்டிருந்தாலும், அவர் தற்போதுள்ள அமைப்பில் உள்ளதுபோல், சம்பந்தப்பட்ட துறை அதிகாரிக்கு மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளலாம். அத்தகைய மேல் முறையீடு குறித்துப் பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆணை மூலம் பாதிக்க பட்டால், அந்த ஆசிரியர் அல்லது வேறு பணியாளர் அல்லது நிர்வாகக்குழு மாவட்ட நீதிபதிக்கு மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளலாம், அல்லது இது காரியத்திற்காகவென்றே மாவட்ட நீதிபதி பதவித்தரத்தில் நீதித்துறை அதிகாரி ஒருவரைக் கொண்டு சிறப்பாக அமைக்கப்பட்டுள்ள நடுவர் மன்றத் திற்கு முறையீடு செய்து கொள்ள வேண்டுமென்று அரசு கட்டளையிட்டால், அவ்வாறே அந்த நடுவர் மன்றத்திற்கு மேல் முறையீடு செய்து கொள்ளலாம்.

(g) கணக்குகள் தணிக்கை செய்தலுக்கும், தனியார் பள்ளிகளை ஆய்வு செய்தலுக்கும், ஆய்வு முடிவுகளைச் செயற்படுத்த உத்தரவுகள் பிறப்பிப் பதற்கும், தனியார் பள்ளி நிர்வாகிகளுக்கு உத்தரவுகள் பிறப்பிப்பதற்கும் உரிய ஏற்பாடுகள் செய்தல்.

(h) அரசியலமைப்பில் 30-வது பிரிவின் (1) பகுதியிற் குறிப்பிட்டுள்ள தற்கிணங்க, சிறுபான்மையர் பள்ளிகளுக்கென சிறப்பு ஏற்பாடு 9-வது பகுதியில் செய்யப்பட்டுள்ளது. இம்மாநிலத்தில் உள்ள தனியார் பள்ளிகளின் மொத்தம் 8,300. இவற்றில் ஏறத்தாழ 3,200 பள்ளிகள், அதாவது 39 சத வீதப் பள்ளிகள் கிறித்தவ மிஷன் பள்ளிகளும், சிறுபான்மையசால் நடத்தப்

1972 ஆகஸ்ட் 25] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

படும் பள்ளிகளும் ஆகும். அனுமதி பெறுவது குறித்து இச்சட்ட வரைவில் உள்ள விதித்துறைகள், சிறுபான்மையர் பள்ளிகட்குப் பொருந்தா. ஏனெனில், அவை, அரசியல் அமைப்பின் 30 (1) ஆவது பிரிவிற்கு முரணாகிவிடும். இச்சட்ட வரைவைத் தயாரிக்கையில் இந்தக் கூறு பள்ளி முற்றிலும் ஆராயப் பட்டது. எனவே, சிறுபான்மையர் பள்ளிகள் செயற்படுவதை முற்படுத்துவதற்காக இச்சட்ட வரைவின் 9-வது பகுதியில் சில சிறப்பு விதித்துறைகள் சேர்க்கப்பட்டுள்ளன; அவை, சிறுபான்மையர் பள்ளிகள் சுற்றுப்புறச் சுகாதாரம் நன்கமைந்த இடங்களிலும், கல்வித் தகுதிகளும் தேர்ச்சியும் பெற்ற ஆசிரியர்களைக் கொண்டும் நடத்தப்படுகின்றனவாவென்றும் கல்வியின் தரமும், கல்வி கற்பிக்கும் தரமும் பேணப்படுகின்றனவாவென்றும் உறுதி செய்ய இச்சட்டத்தின் கீழ் விதிகளை வகுக்க வகை செய்கின்றன.

தனியார் பள்ளிகளைச் சேர்ந்த ஆசிரியர்களும், ஆசிரியர்களல்லாத பிற பணியாளர்களும் இத்தகைய சட்டமொன்று இயற்றப்படுவதை ஆவலுடன் எதிர்பார்த்துக் கொண்டிருக்கின்றனர். இவர்கள் அரசிடம் கொடுத்துள்ள பற்பல முறையீடுகளில் உத்தேசச் சட்டத்தை வரவேற்றுள்ளனர். அச் சட்டத்தை விரைந்து நிறைவேற்றுவதற்கான நடவடிக்கை எடுக்குமாறும் அவர்கள் அரசைக் கேட்டுக் கொண்டுள்ளனர்.

மன்றம் இதை ஏற்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர்: முன்மொழியப்பட்ட தீர்மானம் —

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16 சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப் படுவார்கள் :—

1. திரு. கே. அறிவழகன்
2. திரு. வி. தங்கப்பாண்டியன்
3. திரு. எம். சங்கரலிங்கம்
4. புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி
5. தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஏற்பு பெற்ற தனியார்
பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு
சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972)

[திரு. சட்டமன்றத் தலைவர்] [1972 ஆகஸ்ட் 25]

6. திரு. எஸ். முத்துசாமி
7. திரு. எம். ராஜா அய்யர்
8. திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி

* திரு. கே. எஸ். கணபதி: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, எல்லோரும் கடிகாரத்தை நோக்குகின்ற இந்த நேரத்தில் பேசுகிறேன். சுருக்கமாக முடித்துக்கொள்கிறேன். ஆசிரியர்கள் பலகாலமாக எதிர்பார்த்து வந்த இந்த ஏற்புபெற்ற தனியார் பள்ளிகளின் மசோதா இந்த நேரத்திலே இங்கே முன்வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்காக, ஆசிரியர்கள் சார்பாக, இந்த அரசுக்கு நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இது எப்படி அவசியமானது என்று மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதிலேயும், குறிப்பாக, ஆசிரியர் தொகுதியைச் சேர்ந்தவன் நான் என்ற காரணத்தினால், ஆசிரியர்கள் இது போன்றதொரு சட்டமில்லாத காரணத்தால் அல்லவறும் ஒரிரு இடங்களைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

தலைமையாசிரியர் பதவிக்கு உயர்த்தப்பட வேண்டுமானால், அந்தப் பதவி உயர்வுக்கு தனிப்பட்டோர் கல்வி நிறுவனங்களே பொறுப்பானது என்ற முறையில் செய்யப்பட்டதால், அதைக் கண்டிக்க அரசுக்கு இதுகாறும் உரிமை இல்லாமல் இருந்து வந்தது. பல சிறுபான்மையினர் பள்ளிகளில் 30 ஆண்டுகள் பணி புரிந்தவர்கள் உதவி ஆசிரியராகவே இருக்கிறபோது, 5 ஆண்டுகள் அல்லது அதற்கும் குறைவாகப் பணி புரிந்தவர்கள் தலைமையாசிரியராக நியமனம் செய்யப்படுகின்ற நிலை இன்று வரை இருந்து வந்திருக்கிறது. ஆனால் அந்த நிலை நீடிக்கும் என்ற ஐயப்பாடு எனக்கு ஏற்பட்டதன் காரணம், கேரளாவில் சமீபத்தில் உயர்நீதி மன்றம் அதற்கு, மைனாரிட்டிக்கு உரிமையுண்டு என்று கூறியிருப்பதுதான். ஆனால், அண்மையிலே—பத்திரிகை வாயிலாக அறிந்தேன்—கல்வி அமைச்சருக்கு எழுதிய கடிதத்தில் இது உயர்நீதி மன்றத்தின் நோக்கத்திற்குப் புறம்பானதாகும் என்று குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். 1954-ஆம் ஆண்டு முதல் மைனாரிட்டி பற்றி சுப்ரீம் கோர்ட்டில் வழக்குகள் தொடரப்பட்டுள்ளன. கடைசியாக, பஞ்சாப் மாநில நீதிமன்றத்தில் 403/68 வழக்கில் ஒரு தீர்ப்பு கூறும்போது நம்முடைய அவையின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள மசோதாவில் 10-வது பிரிவில் ஆசிரியர் ஒருவருக்கு நியமனம் கொடுப்பது பற்றி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது—அது பற்றி அங்கு பேச்சு வந்தபோது, பஞ்சாப் உயர் நீதிமன்றம் அது சரி என்று கூறினார்கள். அந்த வழக்கை டெல்லி சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு எடுத்துச் சென்றபோது 209/70-ல் சுப்ரீம் கோர்ட் தரப்பில், அதற்குத் தடை ஒன்றும்

[திரு. கே. எஸ். கணபதி]

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இல்லை என்று தீர்ப்பு கூறிற்று. எனவே, அது சட்டத்திற்கும் புறம்பான காதா. என்னைக் கேட்டால் தனியார் பள்ளி நிறுவனத்திற்காக 2 அல்லது 4 உறுப்பினர் என்று உள்ளதை 'இரண்டு' என்று நிர்ணயித்துக்கொண்டால், போதும் என்று கூறுவேன். மற்றொன்று. இப்படிப்பட்ட சட்டம் வருவதால், தனியார் பள்ளிகள் 100 விழுக்காடுகளை ஏற்படுத்துபவர்கள், அந்தப் பள்ளிகள் இந்தச் சட்டங்களால் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று கூறினார்கள். அவர்கள் அந்த 100 விழுக்காடுகள் காட்டியிருப்பது—ஆசிரியன் என்ற முறையில் எனக்கு நன்றாகத் தெரியும்—எப்படி என்று. டிபார்ட்மெண்ட் பியூபிள் எவ்வளவு சொன்னாலும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் அடுத்த வகுப்பிற்கு தகுதி இல்லாதவர்கள் என்று சிலரைச் சொல்லி விடுகிறார்கள். 40 சதவிகிதம் வாங்கியவர்களைக் கூட நிறுத்தி வைக்கின்ற பள்ளிகளை எனக்குத் தெரியும். எஸ்.எஸ்.எல்.சி. வந்தவுடன் நவம்பர் மாதம் கூட டி.சி. கொடுப்பது உண்டு. சட்டப்படி அப்படி நவம்பர் மாதத்தில் டி.சி. கொடுக்கக் கூடாது. பெரும் பான்மையான பள்ளிகள் அப்படி நவம்பர் மாதத்தில் டி.சி. கொடுப்பதுண்டு. சென்ற ஆண்டுக்கூட அப்படி நவம்பர் மாதத்தில் பல பள்ளிகளில் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இதற்கெல்லாம் மாறாக சில பள்ளிகளும் இருக்கின்றன. அந்தப் பள்ளிகளிலெல்லாம் மாணவர்களை எந்த வகுப்பிலும் நிறுத்தி வைப்பதில்லை. குறிப்பாக, திருச்சிக்குப் பக்கத்திலுள்ள திருப்பராய்த்துறையில் இருக்கின்ற பள்ளியில் எந்தக் காலத்திலும், எந்த நேரத்திலும் மாணவர்களை எந்த வகுப்பிலும் நிறுத்த மாட்டார்கள். அவர்களும் 100 விழுக்காடுகள் காண்பித்திருக்கிறார்கள். அதுதான் உண்மையான பணி. அந்தமாதிரிப் பள்ளிகள் எல்லாம் பாதிக்கப்பட வேண்டுமென்று கருதுவது ஒவ்வாது என்று கூறுவேன்.

மைனாரிடி என்பதற்கு விளக்கம் தேவை. மைனாரிடி வகுப்பைச் சேர்ந்த ஒருவர்—ஒரு கிறிஸ்தவர்—நடத்துகிற பள்ளி என்பதாலேயே அவர் நடத்துகின்ற பள்ளி மைனாரிடி வகுப்பைச் சேர்ந்ததாகும் என்று நோக்குகின்ற நோக்கு ஊறு விளைவிப்பதாகும் என்று கருதுகிறேன். உதாரணமாக, செயின்ட் ஜோசப் கல்லூரி ஒரு மைனாரிடியைச் சேர்ந்தவர்கள் நடத்துகிறார்கள் என்பதால் அதை மைனாரிடி என்று சொல்வது சரி. ஆனால் தனி நபர் ஒருவர் நடத்தும் கல்லூரி மைனாரிடி என்று சொல்வது தவறானது. இந்தப் பிரச்சனைகள் தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்று கருதுகிறேன்.

இந்தச் சட்ட முன்வடிவு ஒரு பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படுகிறது. ஆசிரியர்கள் பலர் அதில் உறுப்பினர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களால் இதிலுள்ள லாபஹோல்கள் முறையாக அடைக்கப்படும் என்று நம்பி இந்த வாய்ப்பைக் கொடுத்ததற்காக நன்றி கூறி அமர்கிறேன்.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு, ஏற்பு பெற்ற தனியார் பள்ளிகள் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 24/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்களைக் கொண்ட (சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்கள் 16 சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப் படுவார்கள் :—

1. திரு. கே. அறிவழகன்
2. திரு. வி. தங்கப்பாண்டியன்
3. திரு. எம். சங்கரலிங்கம்
4. புலவர் ஓ. அறிவுடைநம்பி
5. தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார்
6. திரு. எஸ். முத்துசாமி
7. திரு. எம். ராஜா அய்யர்
8. திரு. வி. ஈஸ்வரமூர்த்தி”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(7) தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1972).

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்:—

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 39/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு, இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்கள் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16, சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது.

1972 ஆகஸ்ட் 25] [திரு. க. இராசாராம்]

மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்—

1. திரு. எஸ். முத்து
2. திரு. எஸ். ஏ. ராஜமாணிக்கம்
3. திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்
4. திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு
5. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்
6. திரு. எல். பலராமன்
7. திரு. எம். எம். பக்கர்
8. திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்”

மாண்புமிகு சட்டமன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை-வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1972) ஆய்வு செய்யும் பொருட்டு, இரு அவைகளையும் சேர்ந்த 24 உறுப்பினர்கள் கொண்ட (சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 16, சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்கள் 8) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைப்பதில் சட்டப் பேரவையுடன் இந்த மன்றம் ஒத்தியங்குகின்றது. மேற்படி குழுவில் பணியாற்றுமாறு இந்த மன்றத்தின் கீழ்க்கண்ட உறுப்பினர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்—

1. திரு. எஸ். முத்து
2. திரு. எஸ். ஏ. ராஜமாணிக்கம்
3. திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்
4. திரு. டி. கே. பொன்னுவேலு
5. திரு. ஏ. ஆர். தாமோதரன்
6. திரு. எல். பலராமன்
7. திரு. எம். எம். பக்கர்
8. திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்”

திர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(8) தமிழ் நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) ஐந்தாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972).

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, “சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) 5-வது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு @ (சட்டப் பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1961 ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்ச வரம்பு கட்டுதல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்ட எண் 58/1961)73(7) பிரிவின் படி, பழத்தோட்டங்களாக அல்லது தோப்புகளாக அல்லது பாக்குத் தோட்டங்களாக 1959 ஜூலை 1-ம் நாளன்று அல்லது அதற்கு முன்பு மாற்றப் பட்ட நிலங்கள் தொடர்ந்து அவ்வாறு இருக்கும் வரையில், உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகின்றன. வாழை மரம் மேற்சொன்ன சட்டத்தில் 3(47) பிரிவில் ‘தோப்பு’ என்னும் சொற்றொடரின் பொருள் விளக்கத்தின்கீழ் வருகிற பழமரம் என்பதால், 1959 ஜூலை 1-ம் நாளன்று வாழை மரங்கள் வளரும் நிலங்கள் உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விதி விலக்கு பெறுதற்குரியவை ஆகலாம் என்று தமிழ்நாடு அரசுக்கும் தாடிக்கார வன்னியருக்கும் நடைபெற்ற (சிவில் மனு விசாரணை மனு எண். 859/67) வழக்கில் உயர்நீதி மன்றம் தீர்ப்பு அளித்தது. எனவே, வாழை மரங்கள் வளரும் நிலங்களை உச்சவரம்புச் சட்டத்திற்குள் கொண்டுவரும் வகையில், பழத்தோட்டங்களும் தோப்புகளும் என்னும் சொற்றொடர்களின் பொருள் விளக்கத்திலிருந்து வாழையை நீக்கிவிடுவதென்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

அரசால் ஏற்பளிக்கப்பட்ட தமிழ்நாடு 1932-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்டத்தின்கீழ் அல்லது திருவாங்கூர்-கொச்சி 1951-ம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்டத்தின்கீழ்ப் பதிவு செய்யப்பட்ட அல்லது பதிவு செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படுகிற சங்கங்கள் நீங்கலாக ஏனைய கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்குச் சொந்தமாகவுள்ள ஒரு நிலத்திற்கு மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 73(3) பிரிவின் படி உச்சவரம்புச் சட்டத்தின் விதித்துறைகளினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகிறது. இவ்விலக்கு, ஒரு நிலக் குடியேற்றக் கூட்டுறவுச் சங்கத் திற்கு அரசால் ஒப்படை செய்யப்பட்ட அந்த நிலக்குடியேற்றக் கூட்டுறவுச் சங்கம் வைத்துள்ள ஒரு நிலத்திற்கு மட்டுமே பொருந்தும் வகையில், மேற் சொன்ன விதித்துறை திருத்தப்படவேண்டும் என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

@ 414-415 ஆம் பக்கத்தில் இணைப்பு X ஆக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு 371
உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஐந்தாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு
(சட்டப் பேரவை) சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

[திரு. ப. உ சண்முகம்]

தமிழ்நாடு 1961-ஆம் ஆண்டு 58-ஆம் சட்டத்தின் 73 (6) பிரிவின்படி, இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளன்று இருந்த எல்லா மலைத்தோட்டங்களும், உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விலக்களிக்கப்படுகின்றன. இதைப்போலவே, 73(8) பிரிவின்படி, இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளன்று விறகு மரங்கள் மட்டுமே வளர்க்கப்பட்டுள்ள நிலத்திற்கு உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விலக்களிக்கப் படுகிறது. மூலச் சட்டத்தையொட்டி, இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாள் 1960 ஏப்ரல் 6 ஆக இருந்தது. அதன் விளைவாக, மலைப் பகுதி நீங்கலான ஒரு பகுதியில் 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் நாளில் இருந்த மலைத் தோட்டங்களும், விறகு மரங்களும் உச்சவரம்புச் சட்டத்தினின்றும் விலக்களிக்கப்பட்டவையாகும். மேலும், மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 31 ஆவது பிரிவின்படி, 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் நாளில் இருந்த மலைத் தோட்டப் பரப்பளவில் 20 சதவீதம் வரை, அந்த மலைத் தோட்டத்தில் பரவியுள்ள அல்லது அதற்குப்பக்கத்தில் இருக்கும் எந்த ஒரு நிலத்தையும் வைத்துக்கொள்ள அனுமதிக்கப்படலாம். தமிழ்நாடு 1970 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்தின் உச்சவரம்பைக் குறைத்தல்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 17/1970) மூலம், மூலச்சட்டத்தின் 3-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (11) பகுதியில் காணும் இச்சட்டத்தின் தொடக்க நாளுக்கான பொருள் விளக்கம் 1970 பிப்ரவரி 15 ஆம் நாள் என்று மாற்றியமைக்கப்பட்டது. இதன் விளைவாக 73(6) பிரிவில் குறிப்பிட்டுள்ள மலைத்தோட்டங்கள், 73(8) பிரிவில் குறிப்பிட்டுள்ள விறகு மரங்கள் குறித்த விதிவிலக்கு 1970 பிப்ரவரி 15 ஆம் நாளன்றிருந்த மலைத் தோட்டங்கள், விறகு மரங்களுக்கு மட்டுமே பொருந்துவதாகப் பொருள் கொள்ளவேண்டும். மலைப்பகுதிகளில் உள்ள நிலங்கள் பற்றிய விதிவிலக்கு 1—3—1972விருந்து நீக்கப்பட்டபோதிலும், மலைப்பகுதிகளில் உள்ள மலைத்தோட்டங்களைப் பொறுத்தவரையில் விதிவிலக்கு, 73(6) பிரிவையொட்டி, தொடர்ந்து இருக்கும். எல்லாப் பகுதிகளிலுமுள்ள மலைத்தோட்டங்கள் விறகு மரக்காடுகள் குறித்த விதிவிலக்கு, 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் நாளிலிருந்து மலைத்தோட்டங்களுக்கும் விறகு மரங்களுக்கும் மட்டுமே பொருந்தவேண்டும் என்றும், மலைத் தோட்டம் ஒன்று கூடுதலாக நிலம் வைத்துக்கொள்ள மேற்படிச் சட்டத்தின் 31-வது பிரிவின்கீழ் வழங்கப்படுகிற அனுமதி 1960 ஏப்ரல் 6 ஆம் நாளிலிருந்து மலைத்தோட்டப் பரப்பளவில் 20 சதவீதத்திற்கு வரையறுக்கப்பட வேண்டும் என்றும், இவ்வாசு இப்போது முடிவு செய்துள்ளது.

மேற்சொன்ன நோக்கங்களை நிறைவேற்றுவதே இந்தச் சட்ட வரைவின் நோக்கமாகும்.

372 தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) ஐந்தாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை) சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972)

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி.

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) 5-வது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

சட்ட முன்வடிவு, பிரிவுவாரியாக, ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2 முதல் 4 வரை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, நெடுந்தலைப்பு, முகப்புரை ஆகியவை, மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : தலைவரவர்களே,

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) 5-வது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : மன்றத்தின் முன் உள்ள கேள்வி—

“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு நிலச்சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) 5-வது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 40/1972) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்.”

தீர்மானம், மன்றத்தின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு சட்ட மன்றத் தலைவர் : இத்துடன் மன்றம் காலவரையறையின்றி ஒத்திவைக்கப்படுகிறது.

பின்னர், மன்றம் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

7. மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

234. Notification issued with G.O. Ms. No. 1608, Revenue, dated the 30th May 1972 in regard to amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 3987 (b) of 1971, dated the 7th

1972 ஆகஸ்ட் 25]

September 1971, published at page 2 in Part II Section 1 of the Tamil Nadu Government Gazette Extraordinary, dated the 8th September 1971. [Laid on the table of the House under section 18 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969).]

235. Notification issued with G.O. Ms. No. 124, Home, dated 13th January 1972 notifying that the tax payable in respect of stage carriages and public carriers ordinarily kept in this State for the quarters commencing on 1st January 1972 may be paid on or before 31st January 1972. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

236. Notification issued with G.O. Ms. No. 1677, Home, dated 23rd June 1972 exempting from payment of tax leviable under the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 the Ambulance Van bearing chassis No. IFC 160/2/7/112245 and Engine No. 7112245 F belonging to the St. John Ambulance Association (India), Tamil Nadu State Centre, Madras, subject to the condition that the said vehicle is used exclusively for ambulance service. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

237. Notification issued with G.O. Ms. No. 1781, Home, dated 3rd July 1972 directing that from the 1st October 1972, the tax payable in respect of the ambulance TNH 555 belonging to Seva Caritas Health and Maternity Centre, Thiruvallavayal, Chingleput district, be one fourth of the normal tax so long as the vehicle is used exclusively for philanthropic purposes. [Laid on the Table of the House under section 11 (2) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1931 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

238. Notification issued with G.O. Ms. No. 1782, Agriculture, dated 26th June, 1972 directing the Tiruchirappalli Market Committee to establish a market at Manachanallur in Tiruchirappalli district to provide facilities for the purchase and sale of paddy and groundnut. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

239. Notification issued with G.O. Ms. No. 1781, Agriculture, dated 26th June, 1972 declaring the area of Tiruvellore market

[1972 ஆகஸ்ட் 28]

specified in column (1) of the schedule below and the area of **sixteen kilometres** around that market comprised in the revenue villages specified in the corresponding entries in column (2) thereof, to be a notified market area of the Tiruvellore market for the purposes of the said Act in respect of the groundnut. [Laid on the Table of the House under section 29 (4) of the Tamil Nadu Agricultural Produce Markets Act, 1959 (Tamil Nadu Act 23 of 1959).]

240. Notification issued with G.O. Ms. No. 1253, Rural Development and Local Administration, dated 23rd June, 1972 making amendment to the Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 171 of 1963, dated 4th April 1963, published at pages 3 and 4 of Part II—Section 2 of the *Fort St. George Gazette*, dated 6th April 1963. [Laid on the Table of the House under section 179 (4) of the Tamil Nadu Panchayats Act, 1959 (Tamil Nadu Act I of 1959).]

241. Notification issued with Memo. No. 84564-J2/72-2, Revenue, dated 25th July 1972 making amendment to the Revenue Department Notification II-1 No. 1061 of Part II—Section 1 of the *Tamil Nadu Government Gazette*, Extraordinary, dated the 15th March 1965. [Laid on the Table of the House under section 73 (5) of the Tamil Nadu Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Tamil Nadu Act 26 of 1963).]

242. Notification issued with G.O. Ms. No. 1477, Home, dated 30th May 1972 making amendments to the Notification No. 987, dated 6th September 1933, published at page 329 of Part I-A of the *Tamil Nadu Government Gazette* dated 12th September 1933. [Laid on the Table of the House under section 11 (3) of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1933 (Tamil Nadu Act III of 1931).]

243. Notification issued with G.O. Ms. No. 288, Co-operation, dated 3rd July 1972 making amendments to the Tamil Nadu Co-operative Societies Rules, 1963. [Laid on the Table of the House under section 119 (4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961).]

244. Notification issued with G.O. Ms. No. 1009, Rural Development and Local Administration, dated 19th May 1972

1972 ஆகஸ்ட் 25]

making the rules for regulating and restricting the buildings and use of sites for buildings. [Laid on the Table of the House under section 348 (d) of the Tamil Nadu District Municipalities Act, 1920 (Tamil Nadu Act V of 1920).]

245. Notification issued with G.O. Ms. No. 326, Co-operation, dated 27th July 1972 making amendments to the Tamil Nadu Co-operative Societies Rules, 1963. [Laid on the Table of the House under section 119 (4) of the Tamil Nadu Co-operative Societies Act, 1961 (Tamil Nadu Act 53 of 1961).]

246. Government's Review on the working of the Tamil Nadu Textile Corporation Limited, Madras, for the year 1971 together with copies of the Annual Report and Statement of Accounts. [Laid on the Table of the House under section 169-A of the Companies Act, 1956. (Central Act I of 1956).]

B. Reports, Notifications and other papers.

78. Notification issued with G.O. Ms. No. 232, Labour, dated 16th February 1972 making amendment to the Tamil Nadu Factories Rules, 1950.

79. Draft Perspective Plan frame for Tamil Nadu 1972-1984.

% 80. The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 34 of 1972) as passed by the Legislative Assembly.

% 81. The Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 35 of 1972) as passed by the Legislative Assembly.

% 82. The Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 41 of 1972), as passed by the Legislative Assembly.

% 83. The Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 38 of 1972), as passed by the Assembly.

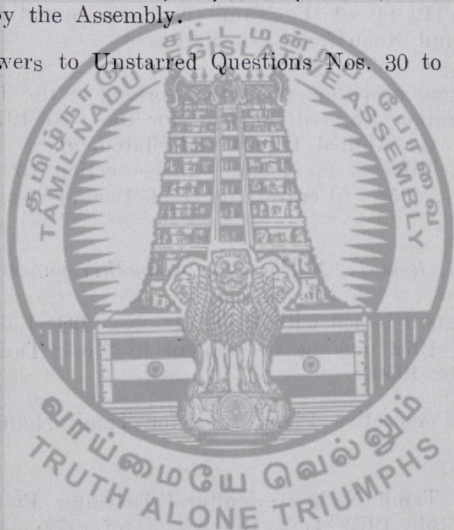
[1972 ஆகஸ்ட் 25]

% 84. The Tamil Nadu Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 37 of 1972), as passed by the Assembly.

85. The Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 36 of 1972) as passed by the Assembly.

86. The Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land (Fifth Amendment) Bill, 1972 (L.A. Bill No. 40 of 1972), as passed by the Assembly.

87. Answers to Unstarred Questions Nos. 30 to 50.



1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு I .

280 ஆம் பக்கத்தில் 261-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினாவின் விடையைக் காண்க.]

புதுடில்லி, இந்திய அரசின் பாசன-மின் சக்தித்துறை அமைச்சகத்தின் 12—6—1972-ம் நாளிட்ட தீர்மானத்தின் நகல்.

தீர்மானம்.

1972-ஆம் ஆண்டு மே திங்கள் 29-ஆம் நாள் நடைபெற்ற மாநிலங்களுக்கிடையேயான கூட்டத்தில் ஓர் உடன்பாடு ஏற்பட்டது. காவிரி நீர்த் தகராறில் இணக்கமான தீர்வு ஏற்படுவதற்கு முதல் நடவடிக்கையாக புள்ளி விவரங்களைச் சேகரிப்பதற்கு ஒரு தகவல் அறியும் குழு நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்றும், அப்புள்ளி விவரங்களைப் பப்பாபடுத்திக்கொண்டு முதலமைச்சர்களுக்கிடையில் மேற்கொண்டு விவாதம் நடத்தப்பட வேண்டும் என்றும் அக்கூட்டத்தில் முடிவெடுக்கப்பட்டது.

2. எனவே, கீழ்க்கண்ட வர்கள் அடங்கிய தகவல் அறியும் குழுவை அமைக்க இந்திய அரசு முடிவு செய்தது :—

(1) திரு. P.R. அஹ்ஜா— ஓய்வு பெற்ற ஆணையாளர் (சிந்து) இணைச் செயலாளர், பாசன-மின்சக்தித்துறை அமைச்சகம்.

(2) திரு. ஜதிந்திரகிங்— ஓய்வுபெற்ற தலைமைப் பொறியாளர் பஞ்சாப்.

(3) டாக்டர் J.S. பட்டேல்— ஓய்வு பெற்ற வேளாண்மைத்துறை ஆணையாளர், உணவு—வேளாண்மை அமைச்சகம்.

(4) ஒரு நீதிபதி— நீதிபதி ஒருவர் கிடைத்தால் அவரும் இக்குழுவில் இடம் பெறுவார்.

3. கீழ்க்கண்ட பொருள்கள் இக்குழுவின் ஆய்வு வரம்பாக இருக்கும் :—

(1) காவிரி நீர் தொடர்பான புள்ளிவிவரங்கள் அனைத்தையும் சேகரித்தல் ; பல்வேறு காலங்களில் நீர் பயன்படுத்தப்படும் விதம் ; பாசன நடைமுறைகள் ; காவிரிப்படுகையில் தற்போது இருக்கும் திட்டங்கள், கட்டப்

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

பட்டுவரும் திட்டங்கள், கட்டக் கருதியுள்ள திட்டங்கள் பற்றிய புள்ளி விவரங்கள் சேகரித்தல்.

(2) பாசனக் காயங்களுக்காக தற்போது வழங்கப்பட்டு வரும் நீர் போதுமானதா அல்லது நீர் அதிக அளவில் பயன்படுத்தப்படுகின்றதா என்பது குறித்து ஆராய்தல்.

(3) பல்வேறு மாநிலங்களில் நீர் பயன்படுத்துவதற்கு வசதியாகப் பெளதிகக் கூறுகள், பிற கூறுகளைக் குறித்த புள்ளி விவரங்களைச் சேகரித்தல்; பயிரிடப்படும் பகுதிகள்; வீட்டுக் காரியங்களுக்கும் தொழிற்சாலைகளுக்கும் தற்போது நீர் பயன்படுத்தப்படும் அளவு; நீர் வழங்கக் கருதியுள்ள அளவு; புனல் மின்சக்தி உற்பத்தி; கால்வாய் போக்குவரத்து; உப்பு நீர்க்கட்டுப்பாடு; பாசனமல்லாத பிற காரியங்கள் குறித்து புள்ளி விவரங்களைச் சேகரித்தல்.

(4) இது தொடர்பான பிற பொருள்கள்.

4. 1972 ஜூன் 15-ம் நாள் முதல் இக்குழு தன் பணியைத் தொடங்கும். இக்குழு 1972, செப்டம்பர் 15-ம் நாளுக்குள் தனது அறிக்கையை இந்திய அரசின் பாசன-மின்சக்தித்துறை அமைச்சகத்துக்கு பணிந்தனுப்பும்.

(புதுடில்லி இந்திய அரசின் பாசன-மின் சக்தித்துறை அமைச்சகத்தின் 29-7-1972-ம் நாளிட்ட தீர்மானத்தின் நகல்.)

தீர்மானம்.

காவிரி நீர் குறித்து தகவல் அறியும் குழு ஒன்றை அமைக்க இந்த அமைச்சகத்தின் 1972, ஜூன் 12-ஆம் நாளிட்ட 14/72-16- W.D. ஆம் எண்ணுள்ள தீர்மானத்தையொட்டி பம்பாய் உயர்நீதி மன்றத்தின் ஓய்வு பெற்ற நீதிபதியான திரு. பி. டி. பால் (B.D. Pal) அவர்களை இக்குழுவின் நீதிபதி உறுப்பினராக இந்திய அரசு நியமித்துள்ளது.

இணைப்பு II. .

297 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 44-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.]

(அ) ஐம்பத்தேழு சதம். தமிழ்நாட்டில் சாகுபடி செய்யப்படும் பரப்பு 60.83 லட்சம் ஹெக்டேர். மொத்த சாகுபடி நிலத்தில் புஞ்சை சாகுபடி நிலத்தின் சதவீதம் 57.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(இ) புஞ்சை சாகுபடி நிலத்தில் சராசரி ஏக்கர் வருமானம்	ரூ. 342.
எச்.பி. கம்பு பயிடுவதால் ஏக்கர் வருமானம்	ரூ. 265.
கே. 7 பருத்தி பயிரிடுவதால் ஏக்கர் வருமானம்	ரூ. 245.
எச்.சி.யு. 6 (பாரரி) பருத்தி பயிரிடுவதால் ஏக்கர் வருமானம்.	ரூ. 515.

(உ) ஆம். உண்டு.

(எ) தற்போது மத்திய அரசின் உதவியுடன் திருநெல்வேலி மாவட்டம் கோவில் பட்டியிலும், திருச்சி மாவட்டம் புதுக்கோட்டையிலும் 'புஞ்சை நில அபிவிருத்தித் தீவிரத் திட்டம்' நடத்தப்பட்டு வருகிறது.

எல்லா மாவட்டங்களிலும் புஞ்சை நிலங்களின் மகசூலை அதிகரிக்கவும் அதன் வழியாக வருமானத்தை அதிகரிக்கவும் வேளாண்மைத் துறை நடவடிக்கை எடுத்துவருகிறது.

இத் திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டு வரும் கோவில்பட்டியிலும் புதுக்கோட்டையிலும் உழவர் பெருங்குடி மக்களுக்குத் தேவையான விதை, உரம் மற்றும் பூச்சி மருந்துகள் வாங்க அரசு கடனும் மானியமும் கொடுத்து வருகிறது.

புதிய கிணறுகள் தோண்டவும், குழாய்க்கிணறுகள் அமைக்கவும், பம்பு செட்டுகள் வாங்கவும், டிராக்டர்கள் மூலம் நிலத்தை உழவும், மண் வளப் பாதுகாப்பு செய்யவும் அரசு கடனுதவி செய்து வருகிறது.

போன்ற புதிய முறைகளைக் கையாளவும் அரசு உழவர்களுக்குக் கடனுதவியும் இலைகள் மூலம் உரச்சத்தை செலுத்துதல் (Foliar Spraying) மானியமும் அளிக்கிறது.

மேலும் புஞ்சை நில உழவர் பெருங்குடி மக்கள் வேளாண்மையையே முழுதும் நம்பியிராமல் இருக்க, வருமானத்தை அதிகப்படுத்தும் பொருட்டு பசு, ஆடு, பன்றி முதலிய கால்நடைகளை வாங்கவும், கோழிப் பண்ணைகளை அமைக்கவும் அரசு கடன் வழங்குகிறது.

வரட்சியை ஓரளவு தாங்கி, குறுகிய காலத்தில் அதிக மகசூலைத் தரக்கூடிய எச்.பி. கம்பு, எம்.சி.யு. 6 பருத்தி போன்ற பயிர்கள் பரவலாகப் பயிரிடப்பட்டு வருகின்றன.

மழை நீரைத் தேக்கி வைக்க இடத்திற்குத் தகுந்த 'மண் வளப் பாதுகாப்பு' முறைகளும் கையாளப்பட்டு வருகின்றன.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு III

298 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 45-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.]

The Government of Tamil Nadu have placed at the disposal of the Department of Atomic Energy, Government of India, lands measuring about 2,500 acres estimated to cost about Rs. 53.34 lakhs, free of cost, for the establishment of the Kalpaekkam Atomic Power Station at Chingleput. A road from Mahalipuram to the Madras Atomic Power Project limits at Kokiliamedu is being formed at a cost of Rs. 2.2 lakhs. Reconstruction of minor bridges and narrow culverts in National Highways has also been undertaken to facilitate the heavy transport of machineries to the project-site, the expenditure being borne by the Government of India. The Wellington and Wallajah bridges are being widened at a cost of Rs. 25 lakhs and Rs. 21.50 lakhs respectively to cater for the Madras Atomic Power Project heavy loadings. Improvement and reconstruction of culverts and bridges in Sadras-Surappan road at a cost of Rs. 3.5 lakhs and formation of a bye-pass road around Thirukkalkundrum at a cost of Rs. 5.95 lakhs have been undertaken by this Government. The Madras Atomic Power Project has met 50 per cent of the expenditure on these two schemes. Tools and plants, road-rollers, asphaltic mixers and Bitumen boilers were spared to the project by this Government. The services of the Electricity Board officials are also placed at the disposal of the Madras Atomic Power Project. The Tamil Nadu Electricity Board is also arranging for supplying commissioning power to the Madras Atomic Power Project by erecting 3 major lines (230 K.V.) to link up with the atomic station.

இணைப்பு IA

300 ஆம் பக்கத்திலுள்ள 50-ம் எண்ணுள்ள உடுக்குறியிடப்படாத வினாவின் விடையைக் காண்க.]

(a) The names of the State Transport Corporations in this State, and the names and qualifications of their Managing Directors are mentioned below :—

State Transport Corporations	Managing Directors	Qualifications.
1 Pallava Transport Corporation Limited, Madras.	Thiru K. J. M. Shetty, I.A.S.	M.A., B.L.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

State Transport Corporations.		Managing Directors.	Qualifications.
2 Pandyan Corporation Limited, Madras.	Roadways	Thiru P. C. Cyriac, I.A.S.	B.Sc.(Engineering)
3 Cholan Corporation Limited, Kumbakonam.	Roadways	Thiru G. Ayyaswami, Superintending Engineer (Highways and Rural Works Department).	B.E.
4 Cheran Corporation Limited, Pollachi.	Transport	Thiru N. Thiruganambandam, Superintending Engineer, P.W.D.	B.Sc., B.E.

(b) The four Corporations have been formed under the provisions of the Companies Act, 1956. They are fully Government owned companies. The Managing Directors of these Corporation will discharge duties and responsibilities conferred on them by the Board of Directors of the Corporations under the provisions of the Companies Act, 1956 and the articles of association of the Corporations from time to time. The services of these Government officers have been lent to the Corporations on foreign service terms under which the two I.A.S. officers will be allowed their grade-pay in the senior time-scale of the I.A.S. plus a fixed special pay of Rs. 250 per mensem each, and dearness and other allowances admissible to them. The other two officers, who are Superintending Engineers, will be allowed their grade, pay and dearness and other allowances admissible to them from time to time in their parent departments, during their foreign service. For the purpose of travelling and daily allowances they will be governed by the rules of the Corporations. The Corporations will bear the leave salary and pension contributions for the terms of the foreign service of the officers.

(c) The Government, after careful consideration, appointed the officers as the Managing Directors of the four Corporations.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு

309 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(1)-க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 34 OF 1972.

(As passed by the Assembly).

A Bill to amend the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act 1969.

BE it enacted by the Legislature of the State in Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title and commencement.*—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Act, 1972.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 31st day of July 1972.

2. *Amendment of section 1, Tamil Nadu Act 19 of 1969.*—In section 1 of the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages Act, 1969 (Tamil Nadu Act 19 of 1969) (hereinafter referred to as the Principal Act),—

(i) for the heading “Short title, commencement and duration”, the heading “Short title and commencement”, shall be substituted;

(ii) for sub-section (3), the following sub-section shall be substituted, namely :—

“(3) This Act as amended by the Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Act, 1972 is hereby made permanent;”;

(iii) sub-section (4) shall be omitted.

3. *Insertion of new sections 12-A and 12-B in Tamil Nadu Act 19 of 1969 :—*

After section of the principal Act, the following sections shall be inserted, namely :—

“12-A. *Alteration of rates in Schedule II.*—(1) The Government may, by notification, amend Schedule II and alter the rate

1972 ஆகஸ்ட் 25]

of wages specified in Part I or Part II of Schedule II and different rates of wages may be fixed for different areas.

(2) Before issuing the notification under sub-section (1), the Government shall take into consideration the following factors, namely :—

- (a) the availability of the labour in the area, or
- (b) the price of essential commodities in the area, or
- (c) the rise in the cost of living in the area, or
- (d) such other factors as may be prescribed.

(3) The Government may, after the publication of the notification under sub-section (1), review at such intervals not exceeding five years, as they may think fit, the fair wages fixed under sub-section (1) and revise the rate of fair wages, if necessary :

Provided that where for any reason the Government have not reviewed the fair wages within any interval of five years, nothing contained in this sub-section, shall be deemed to prevent them from reviewing the fair wages after the expiry of the said period of five years and revising them, if necessary and until they are so revised, the fair wages in force immediately before the expiry of the said period of five years shall continue in force.

(4) All references made in this Act to Schedule II shall be considered as relating to Schedule II as for the time being amended in exercise of the powers conferred by this section.

12-B. *Minimum Wages Act not to apply.*—The Minimum Wages Act, 1948 (Central Act 11 of 1948) shall, in so far as it relates to matters dealt within this Act, cease to apply to any area which this Act has already been or is brought into force under sub-section (2) of section 1.”.

4. *Repeal.*—The Tamil Nadu Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Ordinance, 1972 (Tamil Nadu Ordinance 2 of 1972), is hereby repealed.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு VI

[318ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(2)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 35 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to amend the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title*.—This Act may be called the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Act, 1972.

2. *Insertion of new section 4-A in the Tamil Nadu Act 10 of 1969*.—After section 4 of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Act, 1969 (Tamil Nadu Act 10 of 1969) (hereinafter referred to as the principal Act), the following section shall be inserted, namely :—

“ 4-A. *Power of record officer to take suo motu action*.—Where it appears to the record officer that in respect of any land **let for cultivation, the land owner, intermediary or tenant having interest in such land**—

(a) has failed to intimate his interest in such land under sub-section (3) of section 3; or

(b) has failed to make an application for rectification or inclusion under sub-section (6) of section 3; or

(c) has failed to make an application for inclusion of particulars relating to such land in the approved record of tenancy rights under clause (a) or clause (b) of sub-section (1) of **section 4,**

the record officer shall make an enquiry in respect of the land-owner, intermediary or tenant having interest in such land, in accordance with such procedure as may be prescribed and if, after making such enquiry, the record officer decides that the

1972 ஆகஸ்ட் 25]

particulars of the land should be included in the draft or the approved record of tenancy rights, as the case may be, he shall pass an order accordingly and shall make the necessary entries in the draft or approved record of tenancy rights, as the case may be :

Provided that the record officer shall not pass an order under this section unless the parties concerned have been given a reasonable opportunity to make their representation either orally or in writing."

3. *Amendment of section 7, Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—In section 7 of the principle Act,—

(i) for the words "The District Collector", the words "The District Collector or such officer as may be specified by the Government in this behalf" shall be substituted;

(ii) in the proviso, for the words "the District Collector", the words "the District Collector or the said officer" shall be substituted.

4. *Amendments of sections 8, 10 and 17, Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—In section 8, 10 and 17 of the principal Act, for the words "the District Collector", the words "the District Collector or the officer referred to in section 7" shall be substituted.

5. *Insertion of new section 16-A in Tamil Nadu Act 10 of 1969.*—After section 16 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely :—

"16-A. *Bar of jurisdiction of civil courts.*—No civil court shall have jurisdiction in respect of any matter which the record officer, the District Collector or other officer or authority empowered by or under this Act has to determine and no injunction shall be granted by any court in respect of any action taken or to be taken by such officer or authority in pursuance of any power conferred by or under this Act."

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு VII

[325 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(3)-க்கான அடிக் குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 41 OF 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the appropriation of certain further moneys out of the Consolidated Fund of the State for the service of the financial year which commenced on the 1st April 1972.

Be it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*— This Act may be called the Tamil Nadu Appropriation (No. 3) Act, 1972.

2. *Supplementary appropriation out of the Consolidated Fund for the financial year which commenced on the 1st April 1972.*— The State Government may appropriate out of the Consolidated Fund of the State for the financial year which commenced on the 1st April 1972 a further sum not exceeding eight crores, ninety-six lakhs, ninety-nine thousand and nine hundred rupees being moneys required to meet—

(a) the supplementary grants made by the Tamil Nadu Legislative Assembly for that period, as set forth in column (3) of the Schedule; and

(b) the supplementary expenditure charged on the Consolidated Fund of the State for that period, as set forth in column (4) of the Schedule.

1972 ஆகஸ்ட் 251

THE SCHEDULE.

(See sections 2 and 3).

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		Total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Funds of the State.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS
1	Land Revenue Department.	200	..	200
2	Motor Vehicles Acts— Administration.	100	..	100
3	General Sales Tax and Other Taxes and Duties— Administration.	400	..	400
8	Head of State, Ministers and Headquarters Staff.	95,64,900	..	95,64,900
8A	Milk Supply Schemes ..	200	..	200
9	District Administration and Miscellaneous.	1,200	..	1,200
9A	Administration of the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959.	100	..	100
10	Administration of Justice ..	100	..	100
12	Police	700	..	700
13	Education	10,00,500	..	10,00,500
14	Medical	62,19,500	..	62,19,500
15	Public Health	56,300	..	56,300
16	Agriculture	300	..	300
17	Fisheries	50,000	..	50,000
18	Animal Husbandry ..	200	..	200
19	Co-operation	88,000	..	88,000
20	Industries	6,12,300	..	6,12,300
23	Community Development Projects, etc.	100	..	100

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Demand number.	Services and purposes.	Sums not exceeding.		Total.
		Voted by the Legislative Assembly.	Charged on the Consolidated Fund of the State.	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
		RS.	RS.	RS.
25	Welfare of the Scheduled Tribes and Castes, etc.	55,100	..	55,100
26	Irrigation	13,88,700	..	13,88,700
27	Public Works—Works ..	3,00,00,000	..	3,00,00,000
28	Public Works—Establishment and Tools and Plant.	46,04,600	..	46,04,600
32	Pensions	62,03,700	..	62,03,700
33	Miscellaneous	16,20,800	..	16,20,800
34	Stationery and Printing ..	3,28,300	..	3,28,300
35	Forest Department	200	..	200
36	Other Miscellaneous Compensation and Assignments.	15,10,000	..	15,10,000
39	Capital Outlay on Agriculture.	..	22,500	22,500
40	Capital Outlay on Industrial Development.	71,75,500	74,200	1,72,49,700
41	Capital Outlay on Irrigation.	900	..	900
42	Capital Outlay on Public Work	1,700	3,92,100..	3,93,800
44	Capital Outlay on Forests.	100	..	100
47	Loans and Advances by the State Government.	87,26,400	..	87,26,400
	Grand total ..	8,92,11,100	4,88,800	8,96,99,900

I certify that this is Money Bill.

Fort St. George, Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.
Madras-9. K. A. MATHIALAGAN,

24th August 1972.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு VIII

358 ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(4) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 38 OF 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to provide for the acquisition of the rights of the land-holders in Sreepadam lands in the Kanyakumari district and the introduction of ryotwari settlement on such lands.

BE it enacted by the Legislative of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

CHAPTER I.

PRELIMINARY.

1. Short title, extent and commencement.—(1) This Act may be called the Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1972.

(2) It extends to the whole of the Kanyakumari district.

(3) It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

2. Definitions.—In this Act, unless the context otherwise requires,—

(i) “appointed day” means the date appointed by the Government under sub-section (3) of section 1;

(2) “Assistant Settlement Officer” means an Assistant Settlement Officer appointed under section 6 and having jurisdiction;

(3) “Director” means the Director of Settlements appointed under section 4;

(4) “fasli year” means the year commencing on the first day of July;

(5) “financial year” means the year commencing on the first day of April;

(6) “Government” means the State Government;

(7) “holding” means any Sreepadam land held by a tenant;

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(8) "landholder" means the Sreepadam Palace, and includes—

(i) any person to whom the ownership in any Sreepadam land has been transferred by the Sreepadam Palace, and

(ii) the heirs, legal representatives and assigns as such person;

(9) "rent" means whatever is lawfully payable, in money or in kind or in both, to the landholder by a person for the use or occupation of any Sreepadam land;

(10) "Settlement Officer" means a Settlement Officer appointed under section 5 and having jurisdiction;

(11) "Sreepadam land" means land not being Sreepandara-vaka land situate in the Kanyakumari district and owned by the Sreepadam Palace and includes any land entered as Sreepadam land in the revenue accounts in force on the appointed day, notwithstanding the ownership in such land has been transferred by the Sreepadam Palace to any other person.

Explanation.—For the purpose of this clause, "revenue accounts" means the approved jamabandi accounts and includes the settlement register;

(12) "Sreepadam Palace" means the Sreepadam Palace at Trivandrum;

(13) "tenant" means a person who holds Sreepadam lands on Sreepadam pattom or other favourable tenures, or on kutha-kapattom; and includes his heirs, legal representatives and assigns;

(14) "Tribunal" means a Tribunal constituted under section 8 and having jurisdiction.

CHAPTER II.

VESTING OF SREEPADAM LANDS IN GOVERNMENT.

3. *Vesting of Sreepadam lands in Government.*—With effect on and from the appointed day and save as otherwise expressly provided in this Act—

(a) all Sreepadam lands shall stand transferred to the Government and vest in them free of all encumbrances and all

1972 ஆகஸ்ட் 25]

enactments applicable to ryotwari lands in the Kanyakumari district shall apply to the Sreepadam lands;

(b) all rights and interests created by the landholder in or over such land before the appointed day, shall, as against the Government, cease and determine;

(c) the Government may, after removing any obstruction that may be offered, forthwith take possession of the Sreepadam lands and all accounts, registers, pattas, muchilikas, maps, plans, and other documents relating to sreepadam lands which the Government may require for the administration thereof;

Provided that the Government shall not dispossess any person who is personally cultivating any Sreepadam land, until the Assistant Settlement Officer and the Tribunal and the Special Appellate Tribunal, on appeal, if any, decide that such person is not actually entitled to a ryotwari patta in respect of that land under the provisions of this Act.

Explanation.—For the purposes of this proviso, a person is said to personally cultivate a land when he contributes his own physical labour or that of the members of his tarward, tavazhi or family in the cultivation of that land;

(d) the landholder and any other person whose rights stand transferred under clause (a) or cease and determine under clause (b) shall be entitled only to such rights and privileges as are recognised or conferred on him, by or under this Act;

(e) the rights and obligations in Sreepadam lands of the landholder as such shall be extinguished;

(f) any rights and privileges which may have accrued in any Sreepadam land to any person before the appointed day against the landholder shall cease and determine and shall not be enforceable against the Government or against the landholder, and every such person shall be entitled only to such rights and privileges as are recognised or conferred on him, by or under this Act.

4. *Appointment and functions of the Director of Settlements.*—As soon as may be, after the publication of this Act in the Tamil Nadu Government Gazette, the Government shall appoint a Director of Settlements to carry out the functions and duties assigned to him by or under this Act. The Director shall be subordinate to the Board of Revenue.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

5. Appointment and functions of Settlement Officers.—(1) As soon as may be, after the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the Government shall appoint one or more Settlement Officers to carry out the functions and duties assigned to them by or under this Act.

(2) Every Settlement Officer shall be subordinate to the Director and shall be guided by such lawful instructions as he may issue from time to time; and the Director shall also have power to cancel or revise any of the orders, acts or proceedings of the Settlement Officer, other than those in respect of which an appeal lies to the Director under sub-section (6) of section 16 or sub-section (6) of section 30.

6. Appointment and functions of Assistant Settlement Officers.—(1) As soon as may be, after the publication of this Act in the *Tamil Nadu Government Gazette*, the Government may appoint one or more Assistant Settlement Officers to carry out the functions and duties assigned to them by or under this Act.

(2) Every Assistant Settlement Officer shall be subordinate to the Settlement Officer and shall be guided by such lawful instructions as he may issue, from time to time and the Settlement Officer shall also have power to cancel or revise, within such period as may be prescribed, any of the orders, acts or proceedings of the Assistant Settlement Officer, other than those in respect of which an appeal lies to the Tribunal.

7. Powers of control of the Board of Revenue.—The Board of Revenue shall have power—

(a) to give effect to the provisions of this Act;

(b) to issue instructions for the guidance of the Director, Settlement Officers and Assistant Settlement Officers;

(c) to cancel or revise, within such period as may be prescribed, any of the orders, acts or proceedings of the Director or the Settlement Officers.

8. Constitution of Tribunals.—(1) The Government shall constitute as many Tribunals as may be necessary for the purposes of this Act.

(2) Each Tribunal shall consist of one person only who shall be a judicial officer not below the rank of Subordinate Judge.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) Each Tribunal shall have such jurisdiction as the Government may, by notification from time to time, determine.

(4) Every Tribunal shall have the same powers as are vested in a Civil Court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), when trying a suit or when hearing an appeal.

CHAPTER III.

GRANT OF RYOTWARI PATTAS.

9. *Grant of ryotwari patta to landholder.*—The landholder shall, with effect on and from the appointed day, be entitled to a ryotwari patta in respect of all lands proved to have been cultivated by the landholder himself, or by the members of his tarward, tavazhi or family or by his own servants or by hired labour with his own or hired stock in the ordinary course of husbandry for a continuous period of three years immediately before the appointed day.

Explanation.—“Cultivate” in this section and in section 10 includes the planting and rearing of topes, gardens, and orchards, but does not include the rearing of topes of spontaneous growth.

10. *Grant of ryotwari patta to tenants and others.*—(1) Every tenant shall, with effect on and from the appointed day, be entitled to a ryotwari patta in respect of the Sreepadam lands held by him on that day :

Provided that such land is proved to have been cultivated by the tenant himself or by the members of his tarward or tavazhi or family or by his own servants or by hired labour with his own or hired stock in the ordinary course of husbandry for a continuous period of three years immediately before the appointed day.

(2) Where no person is entitled to a ryotwari patta under section 9 or under sub-section (1) and the land vests in the Government, a person who had been personally cultivating such land for a continuous period of three years immediately before the appointed day shall be entitled to a ryotwari patta in respect of that land.

Explanation.—For the purposes of this sub-section, a person is said to personally cultivate a land when he contributes his own physical labour or that of the members of his tarward, tavazhi or family in the cultivation of that land.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) Any ryotwari patta granted under sub-section (2) shall take effect on and from the date of the grant of such patta.

(4) Notwithstanding anything contained in sub-section (1) or sub-section (2), no tenant or person shall be entitled to a ryotwari patta in respect of any Sreepadam land under sub-section (1) or sub-section (2), if such tenant or person has voluntarily abandoned or relinquished his rights in respect of such land on or before the date of the decision of the Assistant Settlement Officer under sub-section (1) of section 11.

(5) Notwithstanding anything contained in section 9 or in this section, no ryotwari patta shall be granted in respect of any Sreepadam land falling under any of the categories specified below :—

(a) Roads, channels, threshing floor, cattle stands, village sites, cart tracks, temple sites; and

(b) such other lands set apart for the common use of the villagers.

11. *Determination of Sreepadam lands in respect of which any person is entitled to ryotwari patta.*—(1) The Assistant Settlement Officer shall, subject to the provisions of sub-section (2), inquire into the claims of any person for a ryotwari patta under this Act in respect of any Sreepadam land and decide in respect of which land the claim should be allowed.

(2) (a) Before holding the enquiry under sub-section (1), the Assistant Settlement Officer shall give notice in the prescribed manner to the Tahsildar of the taluk in which the Sreepadam land is situated, to the landholder, the tenant concerned and to such other persons as may be prescribed.

(b) The Assistant Settlement Officer shall also publish in the prescribed manner in the village in which the Sreepadam land is situated, the notice referred to in clause (a) and after giving the parties who appear before him an opportunity to be heard and to adduce their evidence, give his decision.

(3) Against a decision of the Assistant Settlement Officer under sub-section (2), the Government may, within one year from the date of the decision, and any person aggrieved by such decision may, within three months of the said date, appeal to the Tribunal :

1972 ஆகஸ்ட் 25]

Provided that the Tribunal may, in its discretion, allow further time not exceeding two months for the filing of any such appeal :

Provided further that the Tribunal may, in its discretion, entertain an appeal by the Government at any time if it appears to the Tribunal that the decision of the Assistant Settlement Officer was vitiated by fraud or by mistake of fact.

12. *Vesting of buildings.*—(1) Every building situated in the Sreepadam land shall, with effect on and from the appointed day, vest in the person who owned it immediately before that day : but the Government shall be entitled for each fasli year commencing with the fasli year in which the appointed day falls, to levy the appropriate assessment thereon.

(2) In this section, "building" includes the site on which it stands and any adjacent premises occupied as an appurtenance thereto.

CHAPTER IV.

SURVEY AND SETTLEMENT OF SREEPADAM LANDS.

13. *Survey and Settlement of Sreepadam Lands.*—(1) In respect of every Sreepadam land, survey shall be made and ryotwari settlement shall be effected in accordance with the provisions of the Tamil Nadu (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Act, 1964 (Tamil Nadu Act 30 of 1964) (hereinafter referred to as the Settlement Act), and with effect on and from the appointed day section 3 of that Act shall be deemed to have been repealed.

(2) Nothing in sub-section (1) shall be construed—

(i) as entitling any person to a ryotwari patta for any Sreepadam land in respect of which he has not made any claim under section 11; or

(ii) as empowering the appropriate officer or authority to reopen any decision made under section 11.

14. *Liability to pay land revenue to Government.*—(1) (a) Every person who becomes entitled to a ryotwari patta under section 9 or sub-section (1) of section 10 in respect of any Sreepadam land shall, for each fasli year commencing with the fasli year in which the appointed day falls; and

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(b) every person who becomes entitled to a ryotwari patta under sub-section (2) of section 10 in respect of any Sreepadam land shall, for each fasli year commencing with fasli year in which such patta is granted,

be liable to pay to the Government in respect of such land the ryotwari assessment under the Settlement Act and pending the ryotwari settlement under that Act be liable to pay land revenue at the rate specified in sub-section (2).

(2) The rate of land revenue referred to in sub-section (1) shall be fixed by the prescribed authority and in so fixing, the prescribed authority shall have regard to the rate of assessment for the nearest ryotwari land of similar description and with similar advantages in the Kanyakumari district.

CHAPTER V.

DETERMINATION AND PAYMENT OF COMPENSATION.

15. *Payment of compensation to landholder.*—The Government shall pay to the landholder as compensation an amount equal to eight and one-third times the difference between the gross annual rent demand in respect of all Sreepadam lands (other than Sreepadam lands in respect of which a landholder is entitled to a ryotwari patta under this Act) and the Rajabhogam payable in respect of such lands to the Government.

16. *Determination of compensation.*—(1) The Settlement Officer shall, by order in writing, determine in respect of each landholder the compensation payable under section.

(2) Any landholder or other person interested, may within such time as may be prescribed or such further time as the Settlement Officer may, in his discretion allow, apply in writing to that officer for a copy of the data on the basis of which he proposes to determine the compensation payable.

(3) On receipt of such application, the Settlement Officer shall furnish the data aforesaid to the applicant; and he shall also, before passing any order under sub-section (1), give the applicant a reasonable opportunity of making his representations in regard thereto, in writing or orally.

(4) A copy of every order passed under sub-section (1), shall be communicated to the landholder and also to every applicant under sub-section (2).

25th August 1972]

(5) (i) The Settlement Officer may, at any time, either *suo motu* or on the application of any person, review an order passed by him under sub-section (1) on any one or more of the following grounds, namely :—

(1) that the said order is vitiated by any clerical or arithmetical mistake or error apparent on the face of the record, or

(2) that subsequent to the passing of the said order, data for the better calculation of the compensation have become available, or

(3) that the said order requires to be modified in pursuance of the final order of any competent authority or court :

Provided that the Settlement Officer shall not exercise the powers under this sub-section without giving the landholder concerned and every applicant under this sub-section and sub-section (2), a reasonable opportunity of being heard.

(ii) A copy of every order passed under this sub-section shall be communicated to the Director and the Board of Revenue and also to the landholder concerned and every applicant under this sub-section and sub-section (2).

(6) Any person deeming himself aggrieved by an order made under sub-section (1) or sub-section (5), may, within one month from the date of the order or such further time as the Director may, in his discretion, allow, appeal to the Director; and the Director shall, after giving the appellant a reasonable opportunity of being heard, pass such orders on the appeal as he thinks fit.

(7) The Board of Revenue may, in its discretion, at any time, either *suo motu* or on the application of any person, call for and examine the record of any order passed, or proceeding taken, by the Director or the Settlement Officer under this section, for the purpose of satisfying itself as to the legality, regularity, or propriety of such order or proceeding and pass such order in reference thereto as it thinks fit :

Provided that the compensation payable to a landholder shall not be altered by the Board of Revenue without giving him and every person who has made an application under this sub-section and sub-section (2), a reasonable opportunity of being heard.

1972 ஆகஸ்ட் 25

(8) Notwithstanding anything contained in sub-section (7), the Board of Revenue may, on application made to it by the Director or the Settlement Officer or by any other person in that behalf, review any order passed by it under sub-section (7), if it is of the opinion that the said order is vitiated by an error in the decision on a point of law or by mistake and may make such order on the application as it thinks fit :

Provided that no application for review shall be allowed by the Board of Revenue without previous notice to the landholder and to the applicant, to enable them to appear and be heard in support of the order, a review of which is applied for.

(9) No order passed by the Settlement Officer under sub-section (1) or sub-section (5) shall be liable to be cancelled or modified except by the Director or the Board of Revenue as aforesaid or to be questioned in any Court of law; no order passed by the Director under sub-section (6) shall be liable, to be cancelled or modified except by the Board of Revenue as aforesaid, or to be questioned in any Court of law; and no order passed by the Board of Revenue under sub-section (7) or sub-section (8) shall be liable to be cancelled or modified by the Government or any other authority or to be questioned in any Court of law.

17. *Deduction from compensation in certain cases.*—(1) The Government shall be entitled to deduct from the aggregate of the compensation payable to the Sreepadam Palace under section 15, a sum of thirty thousand rupees towards the annual maintenance grants to be made by the Government to the Devaswoms specified in Part III of Schedule II to the Tamil Nadu (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Tamil Nadu Act 30 of 1959).

(2) The Government shall be entitled to deduct from the aggregate of the compensation payable to any landholder under this Act,—

(a) all monies including Rajabhogam, if any, still remaining due to the Government from such landholder;

(b) all interim payments made under sub-sections (2) and (3) of section 26 in excess of the amounts finally found to be payable under that section.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

18. *Manner of payment of compensation.*—The compensation payable under this Act shall, after making the deductions mentioned in section 17, be paid in cash and in one lump sum.

19. *Commutation of paddy portion of rent.*—For the purposes of calculating the compensation payable under this Chapter, the paddy portion of rent shall be commuted into money at the rate of one rupee and twenty-five paise per standard *para*.

Explanation.—For the purposes of this section, “standard *para*” means a measure equivalent to 13.11 litres.

20. *Payment on application.*— (1) The amount of compensation payable to the landholder less the deductions mentioned in section 17 and the interim payments under section 26 shall, on application by the landholder concerned to such authority and within such period as may be prescribed, be paid to him.

(2) In disposing of an application under sub-section (1), the prescribed authority shall follow such procedure as may be prescribed. (3) when it is alleged that the interest of the landholder entitled to receive payment of the compensation has devolved on any other person or persons, whether by act of parties or by operation of law, the prescribed authority shall determine whether there has been any devolution of the interest, and if so, on whom it has devolved, and the amount of compensation shall be paid to the persons on whom such interest has devolved.

21. *Appeal to the Tribunal.*—Any person aggrieved by the decision of the prescribed authority under section 20 may, within three months from the date of the decision, appeal to the Tribunal :

Provided that the Tribunal may, in its discretion, allow further time not exceeding two months for the filing of such appeal.

22. *Appeal to the Special Appellate Tribunal.*—(1) Against any decision of the Tribunal under sub-section (3) of section 11 or under section 21, the Government may, within six months from the date of the decision, and any person aggrieved by any such decision may, within three months from the date of the decision, appeal to the Special Appellate Tribunal consisting of two Judges of the High Court nominated from time to time by the Chief Justice in this behalf :

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

Provided that the Special Appellate Tribunal may, in its discretion, allow further time not exceeding three months for the filing of such appeal.

(2) The members of the Special Appellate Tribunal shall hear the appeal on all points, whether of law or of fact. Where on any such point or points the members are divided in their opinion, they shall state the point or points on which they are so divided and such point or points together with their opinion thereon shall then be laid before one or more Judges nominated for the purpose by the Chief Justice and such Judge or Judges shall hear the appeal in so far as it relates to such point, or points and on each such point, the decision of the majority of the Judges who have heard the appeal including those who first heard it shall be deemed to be the decision of the Special Appellate Tribunal.

(3) The Special Appellate Tribunal shall have the same powers as are vested in a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908), when hearing an appeal.

(4) Every decision of the Special Appellate Tribunal, and subject to such decision every decision of the Tribunal, shall be binding on all persons claiming an interest in any land notwithstanding that any such person has not preferred any application or filed any statement or adduced any evidence or appeared or participated in any proceeding before the Tribunal or the Special Appellate Tribunal, as the case may be.

23. Unclaimed and undisbursed amounts how dealt with.—

(1) (a) All amounts remaining unpaid and with reference to which no application for payment has been made within the time prescribed under section 20; and

(b) all amounts remaining unpaid after the expiry of period of six months from the date of disposal of the application under section 20 or from the date of the decision on appeal under section 21 or 22, as the case may be, shall be deposited in the District Court having jurisdiction and in cases falling under clause (b) in the name of the person or persons in whose favour an order for payment has been made by the prescribed authority, or the Tribunal, or the Special Appellate Tribunal, as the case may be.

(2) All amounts deposited in the District Court under subsection (1) shall be dealt with by the District Court in accordance with such rules as may be made by the Government in this behalf.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) Every person making a claim to, or enforceable against, any amount held in deposit under sub-section (1) shall apply to the District Court in the prescribed form setting forth his claim.

(4) The District Court shall, after giving notice to all persons who have applied under sub-section (3) and to any others whom it considers to be interested, make inquiry into the validity of the claims received by it and subject to the provisions of sub-section (5) determine the persons who are entitled to the amount held in deposit and the amount to which each of them is entitled.

(5) Every order for payment made by the prescribed authority, the Tribunal or the Special Appellate Tribunal in favour of any person shall be binding on the District Court.

24. *Wrong and excess payments to be recoverable as land revenue.*—Where any payment made to any person is subsequently found to be not due to him or to be in excess of the amounts due to him, the amount which is found to be not due or which is in excess, as the case may be, with interest thereon at three per cent per annum, or any portion thereof which can not be otherwise adjusted by deduction from any amount due to such person shall be recoverable as if it were an arrear of land revenue.

25. *Restriction on the jurisdiction of prescribed authority, Tribunal and Special Appellate Tribunal.*—In respect of the compensation finally determined under section 16 and the interim payments made under section 26, the jurisdiction of the prescribed authority, the Tribunal and the Special Appellate Tribunal shall be limited to the determination of the persons who will be entitled to the compensation or the interim payments, and the prescribed authority, the Tribunal or the Special Appellate Tribunal shall not have jurisdiction to go into the question of the correctness of the determination or the adequacy of the compensation or of the interim payments.

26. *Interim payments to landholder.*—(1) If the compensation payable is not finally determined before the close of the fasli year in which the appointed day falls, interim payments shall be made by the prescribed authority every fasli year prior to the fasli year in which the compensation is so determined.

(2) In respect of the fasli year in which the appointed day falls, the interim payment to be made shall be the aggregate of

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

the annual amount of rent as roughly estimated by the prescribed authority after deducting therefrom the rent actually derived by the landholder before the appointed day in respect of the financial year concerned and the Rajabhogam payable to the Government.

(3) In respect of each of the subsequent fasli years, the interim payment to be made shall be the aggregate of the annual amount of rent roughly estimated as aforesaid after deducting therefrom the Rajabhogam payable to the Government.

(4) After the compensation has been finally determined, the prescribed authority shall ascertain the aggregate interim payment which would have been due under sub-sections (2) and (3) for the fasli years concerned, if the rent as finally determined had been adopted instead of the rent as roughly estimated.

(5) If the aggregate interim payment thus determined exceeds the aggregate interim payment already made, the balance with interest thereon at three per cent per annum shall be paid along with the compensation payable under this Act.

(6) If the aggregate interim payment determined under sub-section (4) is less than the aggregate interim payment already made, the excess amount paid shall be deducted from the amount of compensation payable under this Act and the balance shall be paid to the landholder.

(7) No interim payment made under this section shall be deemed to constitute any part of the compensation which the Government are liable to pay under section 15 or to any extent to be in lieu of such compensation.

27. *Disbursement of compensation and interim payments.*—All payments of compensation and interim payments shall be made by the prescribed authority in accordance with its orders and decisions subject to the modifications, if any, made on appeal under this Act.

28. *Contribution towards maintenance of certain Devaswoms.*—The Government shall pay annually a sum of two thousand rupees to the Devaswom Board constituted under section 4 of the Tamil Nadu (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Tamil Nadu Act 30 of 1959) for the administration, management and maintenance by the said Board of the Devaswoms specified in Part III of Schedule II to the said Act.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

CHAPTER VI.

RECOVERY OF CONTRIBUTION FROM PATTADARS.

29. *Pattadars liable to pay contribution.*—The Government shall be entitled to collect from each pattadar and each pattadar shall be liable to pay to the Government, by way of contribution for every land in respect of which he has been granted a ryotwari patta, an amount equal to eight and one-third times the difference between the gross annual rent demand in respect of such land and the Rajabhogam payable in respect of such land to the Government.

Explanation.—For the purposes of this Chapter “pattadar” means any person who on the appointed day was holding any Sreepadam land on kuthakapattom and to whom a ryotwari patta has been granted under the provisions of this Act.

30. *Determination of contribution.*—(1) The Settlement Officer, shall, by order in writing, determine in respect of each pattadar the contribution payable by him under section 29.

(2) Any pattadar or other person interested may, within such time as may be prescribed or such further time as the Settlement Officer may, in his discretion, allow, apply in writing to that officer for the copy of the data on the basis of which he proposes to determine the amount of contribution payable under section 29.

(3) On receipt of such application, the Settlement Officer shall furnish the data aforesaid to the applicant; and he shall also, before passing any order under sub-section (1), give the applicant a reasonable opportunity of making his representations in regard thereto in writing or orally.

(4) A copy of every order passed under sub-section (1) shall be communicated to the pattadar and also to every applicant under sub-section (2).

(5) (i) The Settlement Officer may at any time either *suo motu* or on the application of any person, review an order passed by him under sub-section (1) on any one or more of the following grounds, namely :—

(i) that the said order is vitiated by any clerical or arithmetical mistake or error apparent on the face of the record;
or

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(ii) that the said order requires to be modified in pursuance of the final order of any competent authority or court :

Provided that the Settlement Officer shall not exercise the powers under this sub-section without giving the pattadar concerned and every applicant under this sub-section and sub-section (2), a reasonable opportunity of being heard.

(ii) A copy of every order passed under this sub-section shall be communicated to the Director and the Board of Revenue and also to the pattadar concerned and every applicant under this sub-section and sub-section (2).

(6) Any person deeming himself aggrieved by an order made under sub-section (1) or sub-section (5), may, within one month from the date of the order or such further time as the Director may, in his discretion allow, appeal to the Director; and the Director shall after giving the appellant a reasonable opportunity of being heard, pass such orders on the appeal as he thinks fit.

(7) The Board of Revenue may, in its discretion at any time, either *suo motu* or on the application of any person, call for and examine the record of any order passed or proceeding taken by the Director or the Settlement Officer under this section, for the purpose of satisfying itself as to the legality, regularity or propriety of such order or proceeding and pass such order in reference thereto as it thinks fit :

Provided that the amount of contribution payable by the pattadar shall not be altered by the Board of Revenue without giving him and every person who has made an application under this sub-section and sub-section (2), a reasonable opportunity of being heard.

(8) Notwithstanding anything contained in sub-section (7), the Board of Revenue, may, on application made to it by the Director or the Settlement Officer or by any other person in that behalf, review any order passed by it under sub-section (7), if it is of the opinion that the said order is vitiated, by an error in the decision on a point of law or by mistake, and may make such order on the application as it thinks fit :

Provided that no application for review shall be allowed by the Board of Revenue without previous notice to the pattadar and to the applicant, to enable them to appear and be heard in support of the order a review of which is applied for.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(9) No order passed by the Settlement Officer under sub-section (1) or sub-section (5) shall be liable to be cancelled or modified except by the Director or the Board of Revenue as aforesaid or to be questioned in any Court of law; no order passed by the Director under sub-section (6) shall be liable to be cancelled or modified except by the Board of Revenue as aforesaid or to be questioned in any Court of law; and no order passed by the Board of Revenue under sub-section (7) or sub-section (8), shall be liable to be cancelled or modified by the Government or any other authority or to be questioned in any Court of law.

31. *Recovery of contribution payable under the Act.*—(1) The amount of contribution payable by the pattadar under this Act shall be paid to the Government in ten equal annual instalments **at such place, in such manner, and on such date and with interest at such rate as may be prescribed :**

Provided that a pattadar shall be entitled to pay the entire amount of contribution with a rebate of five per cent within a period of two years from the date on which he becomes liable to pay the contribution :

Provided further that a pattadar shall be entitled to pay, at any time, any sum in excess of the annual instalment and such excess shall be adjusted towards the subsequent instalment or instalments.

(2) The amount of contribution payable to the Government under this Act may be recovered as if it were an arrear of land revenue.

32. *Obligation of transferor and transferee to give notice of transfer.*—(1) Whenever the title of any person primarily liable to the payment of contribution under this Act is transferred, the person whose title is transferred and the person to whom the same is transferred shall, within three months after the execution of the instrument of transfer or after its registration, if it be registered, or after the transfer is effected, if no instrument be executed, give notice of such transfer to the Settlement Officer or any other officer authorised in this behalf by the Government (hereinafter in this section referred to as the authorized officer).

(2) In the event of the death of any person primarily liable as aforesaid, the person to whom the title of the deceased shall be transferred as heir or otherwise, shall give notice of such transfer

[1972 ஆகஸ்ட் 28]

to the Settlement Officer or the authorized officer within one year from the death of the deceased.

(3) The notice to be given under this section shall be in such form as may be prescribed and the transferee or the person to whom the title passes, as the case may be, shall if so required, be bound to produce before the Settlement Officer or the authorized officer, any document evidencing such transfer or succession.

(4) Every person who makes a transfer as aforesaid, without giving such notice to the Settlement Officer or the authorized officer shall (in addition to any other liability which he may incur through such neglect), continue liable for the payment of the contribution in respect of the land transferred until he gives notice or until the transfer shall have been recorded in the revenue registers, but nothing in this section shall be held to affect the liability of the transferee for the payment of the said contribution.

CHAPTER VII.

MISCELLANEOUS.

33. *Rent, Rajabhogam, etc., to cease to accrue.*—(1) The rent payable to the landholder by any person in respect of any Sreepadam land, shall cease to accrue with effect from the end of the financial year immediately preceding the appointed day.

(2) The Rajabhogam payable to the Government by any person in respect of any Sreepadam land shall cease to accrue with effect from the end of the fasli year immediately preceding the appointed day.

34. *Transitional provision in regard to certain liabilities.*—(1) All claims and liabilities enforceable immediately before the appointed day against the landholder in respect of any Sreepadam land shall, on or after that day, be enforceable against the compensation payable to the landholder under this Act to the same extent to which such claims and liabilities were enforceable against the interests of the landholder in the Sreepadam land immediately before the appointed day.

(2) No court shall, on or after the appointed day, order or continue execution in respect of any decree or order passed against the landholder against the interest he had in the Sreepadam land and execution shall be ordered or continued in such cases in conformity with the provisions of sub-section (1) only as against the compensation payable to the landholder.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(3) No court shall, in enforcing any claim or liability against the landholder in respect of any Sreepadam land, allow interest at a rate exceeding six per cent per annum simple interest for any period after the appointed day.

35. *Collection of arrears.*—(1) On and after the appointed day, the landholder shall not be entitled to collect any rent which accrued due to him from any person in respect of any Sreepadam land before, and is outstanding on that day; but the Tahsildar of the taluk concerned shall, subject to the provisions of sub-sections (3) to (5), be entitled to collect all such rent and any interest payable thereon together with any costs which may have been decreed, as if they were arrears of land revenue; and there shall be paid to the landholder all amounts so collected after deducting (a) two and a half per cent on account of collection charges, (b) the arrears of amount, if any, due from the landholder to the Government, and (c) the rent, if any, collected before the appointed day by the landholder from any person in respect of the financial year in which the appointed day falls.

(2) All amounts which the Tahsildar is entitled to collect under sub-section (1) shall be a first charge upon the land in respect of which such amounts are payable.

(3) Notwithstanding anything contained in sub-sections (1) and (2), all such arrears of rent as are referred to in sub-section (1) shall be deemed to be discharged, whether or not a decree has been obtained therefor, if such person—

(a) has paid before the appointed day the rent due for the three financial years immediately preceding that day; or

(b) pays to the Tahsildar within three years of the appointed day and in not more than two instalments per year, an amount equal to the arrears of rent due for the three financial years immediately preceding the appointed day.

(4) In any suit or proceeding pending on the appointed day for the recovery of any arrears of rent referred to in sub-section (1), the court or authority concerned shall, upon proof by the person of the payment as specified in clause (a) or clause (b) of sub-section (3) or upon deposit in the court or before the authority, of the amount equal to the arrears of rent for the three financial years immediately preceding the appointed day, dismiss the suit or proceeding.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

(5) If before the appointed day any decree or order has been passed in any suit or proceeding for the recovery of any arrears of rent due from any person, in respect of any Sreepadam land, which is inconsistent with the provisions of this Section, the court or authority concerned shall, upon proof of the payment as specified in clause (a) or clause (b) of sub-section (3) or upon deposit in the court or before the authority, of the amount equal to the arrears of rent due from the person for the three financial years immediately preceding the appointed day and on the application of any person affected by such decree or order, whether or not he was a party thereto, vacate the decree or order :

Provided that nothing contained in this sub-section shall apply to any suit or proceeding in which the decree or order has been satisfied in full before the appointed day.

36. *Right of occupier not to be affected by temporary discontinuance of possession or occupation—*

Where a person—

(a) is entitled to the possession or occupation of any Sreepadam land immediately before the appointed day but has transferred his right to the possession or occupation thereof or has been temporarily dispossessed or deprived of his right to the occupation thereof; and

(b) has not on that day lost his right to recover the possession or occupation of such land, he shall, for the purposes of this Act, and subject to the provisions thereof, be deemed to be in possession, or occupation, of such land :

Provided that any lawful transferee of the right to the possession or occupation of such land shall, save as otherwise expressly provided in this Act, continue to have the same rights against his transferor as he had immediately before the appointed day.

37. *Res-judicata.*—(1) The decision of a Tribunal or the Special Appellate Tribunal in any proceeding under this Act on any matter falling within its jurisdiction shall be binding on the parties thereto and persons claiming under them, in any suit or proceeding in a Civil Court, in so far as such matter is in issue between the parties or persons aforesaid in such suit or proceeding.

(2) The decision of a Civil Court (not being the Court of a District Munsif or a Court of Small Causes) on any matter falling

1972 ஆகஸ்ட் 25]

within its jurisdiction shall be binding on the parties thereto and persons claiming under them in any proceeding under this Act before a Tribunal or the Special Appellate Tribunal in so far as such matter is in issue between the parties or persons aforesaid in such proceeding.

38. *Limitation.*—(1) A copy of every decision or order in any proceeding against which an appeal or revision is provided for under this Act shall be communicated in such manner as may be prescribed.

(2) For the purpose of computing the period of limitation in respect of any appeal or application for revision against any decision or order, the date of receipt of a copy of the decision or order by the appellant or applicant shall be deemed to be the date of the decision or order.

(3) The provisions of section 4 and sub-section (1) and sub-section (2) of section 12 of the Limitation Act, 1963 (Central Act 36 of 1963) shall, so far as may be, apply to any appeal or application for revision under this Act.

(4) Where under this Act an appeal or application for revision may be preferred to any authority or officer within a prescribed period or within such further time not exceeding a specified period as may be allowed by such authority or officer, the further time aforesaid shall be computed on and from the expiry of such prescribed period computed in accordance with the provisions of sub-sections (2) and (3).

39. *Finality of orders passed under this Act.*—(1) Any order passed by any officer, the Government or other authority or any decision of the Tribunal or the Special Appellate Tribunal under this Act in respect of matters to be determined for the purposes of this Act shall, subject only to any appeal or revision provided under this Act, be final.

(2) No such order or decision shall be liable to be questioned in any court of law.

40. *Jurisdiction of courts barred in certain cases.*—(1) No suit or other proceeding shall lie against the Government for any act done or purporting to be done under this Act or any rule made thereunder.

(2) (4) No suit, prosecution, or other proceeding shall lie against any officer or servant of the Government for any act done

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

or purporting to be done under this Act or any rule made thereunder without the previous sanction of the Government.

(b) No officer or servant of the Government shall be liable in respect of any such act in any civil or criminal proceeding if the act was done in good faith in the course of the execution of the duties, or the discharge of the functions imposed by or under this Act.

(3) No suit, prosecution or other proceeding shall be instituted against any officer or servant of the Government for any act done or purporting to be done under this act or any rule made thereunder after the expiry of six months from the date of the Act complained of.

41. *Liability of person unauthorisedly occupying Sreepadam land to forfeiture of crops, etc.*—When, under this Act, any person is dispossessed of any Sreepadam land, any crop or other produce raised on the land and any building or other construction erected or anything deposited thereon shall, if not removed by him after such written notice as the officer who issued the order for dispossession may deem reasonable, be liable to forfeiture. Forfeitures under this section shall be adjudged by the said officer and any property so forfeited shall be disposed of in such manner as that officer may direct.

42. *Provision for Sreepadam staff.*—Notwithstanding any law, custom or contract to the contrary, the following provisions shall apply in regard to the persons employed in the Sreepadam office in Kanyakumari district immediately before the appointed day:—

(1) The Government shall have power to terminate the services of any such person after giving him one calendar month's notice or paying him one month's pay in lieu of such notice.

(2) Persons whose services are retained shall be governed by such rules as the Government may make in regard to them.

43. *Power to make rules.*—(1) The Government may make rules to carry out the purposes of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the foregoing power, such rules may provide for—

(a) all matters expressly required or allowed by this Act to be prescribed:

(b) the time within which a claim under section 11 may be made;

1972 ஆகஸ்ட் 25]

(c) the procedure to be followed by the Tribunal, the Special Appellate Tribunal, authorities and officers appointed, or having jurisdiction under this Act;

(d) the delegation of powers conferred by this Act on the Government or any other authority, officer or person;

(e) the time within which appeals and applications for revision may be presented under this Act in cases for which no specific provision in that behalf has been made therein;

(f) the application of the provisions of the Code of Civil Procedure, 1908 (Central Act V of 1908) to applications, appeals and proceedings under this Act;

(g) the fees to be paid in respect of applications and appeals under this Act;

(h) the transfer of proceedings from one Tribunal, authority or officer to another.

(3) A rule made under clause (d) of sub-section (2) may provide for restrictions and conditions subject to which the power delegated may be exercised and also for control and revision by the delegating authority, either *suo motu* or on application, of the orders of the authority or person to whom the power is delegated.

(4) (a) All rules made under this Act shall be published in the *Tamil Nadu Government Gazette* and unless they are expressed to come into force on a particular day shall come into force on a particular day, shall come into force on the day on which they are so published.

(b) All notifications issued under this Act shall, unless they are expressed to come into force on a particular day, come into force on the day on which they are published.

(5) Every rule made or notification issued under this Act shall, as soon as possible after it is made or issued, be placed on the table of both Houses of the Legislature and if, before the expiry of the session in which it is so placed or the next session, both Houses agree in making any modification in any such rule or notification or both Houses agree that the rule or notification should not be made or issued, the rule or notification shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be, so however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule or notification.

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

44. *Act to override contract and other laws, etc.*—The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything inconsistent therewith contained in any other law, custom, usage or contract.

45. *The Sreepadam Palace not liable to maintain certain Devaswoms.*—With effect on and from the appointed day, the Sreepadam Palace shall not be liable to maintain the Devaswoms mentioned in Part III of Schedule II to the Tamil Nadu (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Tamil Nadu Act 30 of 1959) and the right to administer the said Devaswoms by the Sreepadam Palace shall cease.

46. *Amendment of Tamil Nadu Act 30 of 1959.*—In the Tamil Nadu (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Act, 1959 (Tamil Nadu Act 30 of 1959),—(1) in section 24, the *Explanation* shall be numbered as *Explanation I* and after *Explanation I* as so numbered, the following *Explanation* shall be added, namely:—

“*Explanation II.*—The sum of two thousand rupees paid annually by the Government to the Board under section 28 of the Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1972 shall be deemed to be the funds of the Unincorporated Devaswoms mentioned in Part III of Schedule II.”;

(ii) in Schedule II, after Part II, the following Part shall be added, namely:—

“ Part III.

Name of group.

(1)

Padmanabhapuram Group.

Name of Devaswom.

(2)

1. Muttakkad Bhoothathan.
Kothanalloor.

2. Attinkara Padmanayyan,
Kadiapattanam.”.

I certify that this is a Money Bill.

Fort. St. George, Madras-9,
dated 24th August 1972.

K. A. MATHIALAGAN,

Speaker, Tamil Nadu Legislative Assembly.

1972 ஆகஸ்ட் 25]

இணைப்பு IX

[360-ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(5) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. Bill No. 36 of 1972.

(As passed by the Assembly.)

A Bill to amend the Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Act, 1971.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows :—

1. Short title and commencement.—(1) This Act may be called the Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Act, 1972.

(2) It shall be deemed to have come into force on the 7th December 1971.

2. Amendment of section 6, Tamil Nadu Act 37 of 1971.—In section 6 of the Tamil Nadu Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Act, 1971 (Tamil Nadu Act 37 of 1971) (hereinafter referred to as the principal Act), after the expression “determined under section 5 shall”, the expression “after the deduction, if any, made under this Act” shall be inserted.

3. Amendment of section 8, Tamil Nadu Act 37 of 1971.—In section 8 of the principal Act, sub-section (2) shall be lettered as clause (a) of that sub-section and after the clause as so lettered, the following clause shall be added, namely :—

“(b) Whereunder any law, award, agreement, contract of service or otherwise, the salary, wages, leave salary, bonus, pension, gratuity, provident fund, or other payment referred to in clause (a) becomes payable to the person mentioned in that clause after a specified period of service rendered by such person in connection with the acquired property and where the acquired property vests in the Government under sub-section (1) of section 3 before the expiry of the said specified period, the fleet operator shall be liable to pay in respect of such salary, wages, leave salary, bonus, pension, gratuity, provident fund or other payment, an amount equal to the amount which bears to the full salary, wages, leave salary, bonus, pension, gratuity, provident fund or other payment

[1972 ஆகஸ்ட் 25]

payable after the expiry of the said specified period, the same proportion as the period up to the notified date bears to the whole of the said specified period."

4. *Amendment of section 9, Tamil Nadu Act 37 of 1971.*—In sub-section (1) of section 9 of the principal Act, after the expression "determined under section 5 shall", the expression "after the deduction, if any, made under this Act" shall be inserted.

இணைப்பு X.

[370- ஆம் பக்கத்திலுள்ள இனம் 6(8) க்கான அடிக்குறிப்பைக் காண்க.]

L.A. BILL No. 40 OF 1972.

(As passed by the Assembly)

A Bill further to amend the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961.

BE it enacted by the Legislature of the State of Tamil Nadu in the Twenty-third Year of the Republic of India as follows:—

1. *Short title.*—This Act may be called the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Act, 1972.

2. *Definition.*—In this Act, "principal Act" means the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Act, 1961 (Tamil Nadu Act 58 of 1961), as subsequently modified.

3. *Tamil Nadu Act 58 of 1961, as subsequently modified, to have effect subject to modifications.*—The principal Act shall, on and from the 6th day of April 1960, have effect as if,—

(1) in section 3 of the principal Act, to clauses (32) and (47), the following *Explanation* had been added, namely:—

"*Explanation.*—The expression "fruit or nut bearing trees" shall not include plantain tree.";

(2) after section 3-D of the principal Act, the following section had been inserted, namely:—

"3-E. *Certain special definitions.*—Notwithstanding anything contained in this Act, if by virtue of the operation of section 3 of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land)

1972 ஆகஸ்ட் 25]

Fifth Amendment Act, 1972, the total extent of land held by any person exceeds the ceiling area, then, in relation to such person **and in this Act, unless the context, otherwise requires,—**

(i) "date of the commencement of this Act" means—

(a) for the period before the 15th day of February 1970, the 6th day of April 1960;

(b) for the period commencing on the 15th day of February 1970, the 15th day of February 1970;

(ii) "notified date" means the date specified by the Government in a notification, which shall be a date subsequent to the date of the publication of the Tamil Nadu Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Act, 1972, in **the Tamil Nadu Government Gazette.**";

(3) in sections 8 (1) (vi), 9 (3) (a), 10 (1) (vi), 13 (1) (iii), 30 **and 73 (vi), (viii) and (xi) of the principal Act, for the expression "on the date of the commencement of this Act", the expression "on the 6th day of April 1960", had been substituted;**

(4) in section 73 of the principal Act, for clause (iii), the following clause had been substituted, namely:—

"(iii) any land assigned by the Government to and held by, any Land Colonisation Co-operative Society;".

4. **Validation.**—Notwithstanding anything contained in any judgment, decree, or order of any court or other authority, all acts done and proceedings taken by any officer or authority under the principal Act, before the date of the publication of this Act **in the Tamil Nadu Government Gazette, on the basis that plantain trees did not fall within "orchard" or "tope" as defined in clause (32) or (47) respectively of section 3 of the principal Act, shall for all purposes be deemed to be and to have always been validly done or taken in accordance with law as if section 3 (1) of this Act had been in force at all material times when such acts or proceedings were done or taken.**



Index to Tamil Nadu Legislative Council Debates

Forty-second session of the Legislative Council under the Constitution of India.

23rd to 25th August 1972.

Volume XCIX (Nos. 1-3)

A

	PAGES
ADITANAR, The Hon. Thiru Si. Pa.—	
Bill—Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 	315
ADMINISTRATIVE STAFF COLLEGE, HYDERABAD—	
Question <i>re</i> Report of—about management of Directorate of Education 	160-164
AGRICULTURAL LABOURER FAIR WAGES (AMENDMENT) BILL, 1972—	
<i>See</i> Bills.	
AGRICULTURAL LANDS RECORD OF TENANCY RIGHTS (AMENDMENT) BILL, 1972—	
<i>See</i> Bills.	
AGRICULTURAL PRODUCE MARKETS ACT, 1950—	
Establishment of market at Manachanallur, Tiruchirappalli district for purchase and sale of paddy and groundnut, notification laid on the table 	373
Tiruvellore Market, declared as notified area for groundnut, notification laid on the table 	373-374
AGRICULTURISTS—	
Hardship caused to in Thanjavur district, due to delay in grant of co-operative and I.M.S. loans, non-availability of fertilisers and lack of water-supply in canals, Minister's attention called to 	36-42
AGRICULTURISTS RELIEF (AMENDMENT) BILL, 1972—	
<i>See</i> Bills.	
ALL-INDIA RADIO—	
Question <i>re</i> demonstration by musicians during January 1972 at Tiruvaiyaru, Thanjavur district against 	30

A—cont.

ALLOWANCE—

Question <i>re</i> Expensive Locality Allowance, rate payable in Rameswaram Island to Government servants	28
--	----

APPROPRIATION (No. 3) BILL, 1972—

See Bills.

ARIVUDAI NAMBI, PULAVAR, O.—

Point of information <i>re</i> High School (Private) at Pichanur.	301, 304
---	----------

ASTHMA—

Question <i>re</i> number of children detected with—at Children's Hospital, Egmore, Madras during 1970-71 and 1971-72 ...	273-274
---	---------

B

BEGGARS—

Question <i>re</i> Committee for Rehabilitation of Beggars, constitution and details of	12-14
--	-------

BILLS—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972—	
Considered and passed	309-318
Message from the Assembly <i>re</i>	305
Message from the Governor <i>re</i>	304

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972—	
Considered and passed	318-325
Message from the Assembly <i>re</i>	305

Agriculturists' Relief (Amendment) Bill, 1972—	
Considered and passed	185-187

Appropriation (No. 3) Bill, 1972—	
Considered and returned to Assembly	325-358
Message from the Assembly <i>re</i>	304
Message from the Governor <i>re</i>	304

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972—	
Considered and passed	223-224
Message from the Governor <i>re</i>	178-179

Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972—	
Message from the Assembly <i>re</i>	306
Message from the Governor <i>re</i>	304
Referred to Joint Select Committee	368-369

B—cont.

BILLS—cont.

Debt Relief Bill, 1972—

Considered and passed	...	...	...	...	...	...	97-101
							178-179

Excise (Amendment) Bill, 1972—

Considered and passed	...	...	...	...	...	187-189
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	...	...	178 179

Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill,
1972—

Considered and passed	...	...	...	...	...	360-361
Message from the Assembly re	...	...	...	...	...	305

General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972—

Considered and returned to Assembly	207-222
Message from the Assembly <i>re</i>	178-179

Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972—

Considered and returned to Assembly	358-360
Message from the Assembly <i>re</i>	304
Message from the Governor <i>re</i>	304

Labour Welfare Fund Bill, 1972—

Considered and passed	92-97
Message from the Assembly <i>re</i>	35

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972—

Considered and passed	...	...	...	...	...	370-372
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	...	...	305
Message from the Governor <i>re</i>	...	...	...	...	...	304

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972—

Considered and passed	...	...	...	...	..	..	42-91
-----------------------	-----	-----	-----	-----	----	----	-------

Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972—

Considered and passed	...	...	...	...	...	192-197
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	..	...	178-179

Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972—

Considered and passed	...	...	...	...	...	189-191
Message from the Assembly <i>re</i>	...	...	...	...	...	178-179

Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972--

Considered and passed	...	...	...	...	...	197-199
Message from the Assembly re	...	...	...	...	...	178-179

B—cont.

BILLS—cont.

Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972—

Message from the Assembly <i>re</i>	305 306
Referred to Joint Select Committee	362-368

BILLS, AS PASSED BY THE ASSEMBLY, LAID ON THE TABLE—

Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972	376
Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	375
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	375
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	375
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 ..	224
Excise (Amendment) Bill, 1972	224
Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	376
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	224
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	375
Labour Welfare Fund Bill, 1972	102
Land Reforms Fixation of Ceiling on Land (Fifth Amendment) Bill, 1972	376
Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	224
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	224
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	224

“BLEEDING MADRAS”—

Question <i>re</i> improvement of market for	296
---	-----

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) ACT, 1960—

Report of the Committee constituted to review—, laid on the table	102
--	-----

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills.

BUILDINGS (LEASE AND RENT CONTROL) SECOND AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills.

BUSINESS OF THE HOUSE—

Change in the order of	92
-------------------------------	----

C

CAUVERY—

Question <i>re</i> Committee to collect data <i>re</i> —Waters Issue, constitution of	280-282
---	---------

CHAIRMAN, Mr.—

Announcement *re*—Message from the Assembly *re*—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	305
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amend- ment) Bill, 1972	305
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	304
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972	178-179
Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972	306
Excise (Amendment) Bill, 1972	178-179
Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amend- ment Bill, 1972	305
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	178-179
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	304
Labour Welfare Fund Bill, 1972	35
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972	305
Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	178-179
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	178-179
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	178-179
Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972	305-306

Message from the Governor *re*—

Agriqultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	304
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	304
Buildings (Lease and Rent Control) (Amendment) Bill, 1972	304
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	304
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972	304
Questions (Starred), answers to—laid on the table as unstarred questions 1 to 23	36
Questions (starred) 30 to 50, answers to—laid on the table	307

C—cont.

CHAIRMAN, Mr.—cont.

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	332, 333, 334
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	207-222
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	46, 67
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	199-206

Obituary reference re—

Demise of Ramalingam Pillai, Thiru V., former Member of the Council	149
Demise of Sanjeeviah, Thiru D., former Minister of Composite Madras State	271
Demise of Thangavel Mudaliar, Thiru A. K., former Member of the Council	1
Demise of Uppi Sahib, Thiru K., former Member of the Council	271
Point of information re High School (Private) at Pichanur.	301, 302, 304

CINEMA—

Question re touring theatres, issue of licence for three years to	33
---	----

CLASH IN AMBUR—

Question re. reason for—between various sections of people about 18th November 1971	30
---	----

COINS—

Question re. counterfeit 50 paise—, unearthing of manufacturing instruments in Madras in January 1972	291
---	-----

COLLEGES—

Indefinite closure of—in Madurai, Tirunelveli and Madras, Minister's attention called to	307-309
--	---------

COMMITTEE—

Question re—

Committee for Rehabilitation of Beggars, constitution and details of	12-14
Press Advisory Committee, constitution and details of	294
State Advisory Committee for Forest Department, composition of	292-299

CO-OPERATIVE BANK(S)—

Question re—

Amount of loans to repatriates given by—for repatriates	12
Ramanathapuram District Co-operative Central Bank, election of Presidents of defaulting Co-operative Societies as Directors of	282-283

C—cont.

CO-OPERATIVE SOCIETIES RULES, 1963—

Amendments to—, notifications laid on the table ... 374, 375

CORPORATION OF MADRAS—

Question re—

Drainage connections not given to West Mambalam,
Ashok Nagar and Kodambakkam, by ... 29

Special Water Works Schemes of—, taking over by Tamil
Nadu Water Supply and Drainage Board ... 34

D

DAMODARAN, Thiru A. R.—

Bills—

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment)
Bill, 1972 ... 322-323

Debt Relief Bill, 1972 ... 98-101

General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 ... 213-217

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amend-
ment Bill, 1972 ... 58-64, 89,
90, 91

Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 ... 200-202

DEBT RELIEF BILL, 1972—

See Bills.

DHARANGADHARA CHEMICALS—

Question re electricity dues of—, Tirunelveli district, waiver
or concession re ... 300

DIRECTORATE OF EDUCATION—

Question re report of Administrative Staff College,
Hyderabad, about management of ... 160-164

DISTRICT MUNICIPALITIES ACT, 1920—

Rules for regulating and restricting buildings and use of sites
for buildings, making of—, notification laid on the table. 374-375

DROUGHT—

Question re—

Assessment by Members of Board of Revenue of—conditions
in Tamil Nadu ... 16-19

Relief works with Central Government assistance, suspension
of—in Ramanathapuram district ... 278

ECONOMY MEASURES—

Question re steps taken for—suggested by Union Government 2-4

ELECTION(S)—

Question re prohibition of Teachers of Government Schools
from standing for—to Legislative Council from Teachers'
Constituencies ... 4-6

ELECTORAL ROLL—

Question <i>re</i> eligibility of Hindi and Sanskrit Pandits posted to Elementary Schools as teachers and to high schools as clerks for inclusion in—for Teachers' Constituency	7-8
---	-----

ELECTRICITY—

'கனம் அமைச்சர் இனிமையம்', Booklet entitled—laid on the table	101
--	-----

Question re—

Dharangadhara Chemicals, Tirunelveli district, waiver or concession <i>re</i> electricity dues of	300
Non-supply of—to wells in Tirumangalam area, Madurai district	300
Paraliyar Hydel Project (Kanyakumari), setting up of	298

ELECTRICITY BOARD, TAMIL NADU—

Administration Report of—for 1970-71, laid on the table	101
Audit Report on annual accounts of—for 1970-71, laid on the table	101
Budget for 1972-73, laid on the table	101

EXCISE (AMENDMENT) BILL, 1972—

See Bills.

EXPENSIVE LOCALITY ALLOWANCE—

Question <i>re</i> rate of—payable to Government servants in Rameswaram Inland	28
--	----

EXPLOSION—

Question <i>re</i> details of—in a Restaurant at Madurai on 23rd October 1971	276-277
---	---------

EX-SERVICEMEN—**Question re—**

Impersonation in grant of loans to—of I.N.A. and Burma Repatriates in Kandramanikkam, Ramanathapuram district	277
Number of children of—given monetary help in Thanjavur district and amount disbursed during last 3 years	23-24

FACTORIES RULES, 1950—

Amendment to—, notification laid on the table	375
---	-----

FAMILY PLANNING—

Question <i>re</i> number of women who underwent induced abortion under—Scheme, till 31st March 1972	9-10
--	------

FISHERIES—

Question <i>re</i> fishing near Pulicat area, joint venture of Andhra and Tamil Nadu Governments for	168
--	-----

F—cont.

**FLEET OPERATORS STAGE CARRIAGES (ACQUISITION)
AMENDMENT BILL, 1972—***See Bills.***FOREST DEPARTMENT—**Question *re* State Advisory Committee for—, composition of 298-299**G****GANAPATHI, Thiru K. S.—**

Bill—Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972 ... 366-367

GENERAL SALES TAX (FIFTH AMENDMENT) BILL, 1972—*See Bills.***GOVERNMENT SERVANTS—**Question *re* Non-Gazetted Officers' Association, request for
five-day week by 45th Annual State Conference of ... 34**GUN POWDER—**Question *re* country—, prohibition of use of—for blasting
rocks 28**H****HOSPITALS AND DISPENSARIES—**Question *re* Children's Hospital, Egmore, Madras, number of
children detected with 'Asthma' at—during 1970-71 and
1971-72 273-274**HOUSING—**Question *re*—Centrally sponsored Rural Housing Projects, increased
financial aid during 1972 for 285Libraries in Housing Colonies of State Housing Board,
provision for 284-285**I****INAMS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO
RYOTWARI) ACT, 1963—**Amendment to Revenue Department Notification II-1
No. 1061, notification laid on the table 374**INDIAN MEDICINE CENTRAL COUNCIL ACT, 1970—**Question *re* bringing into force of—in the State ... 274-275**INDIAN NATIONAL ARMY—**Question *re* impersonation in grant of loans to Ex-Servicemen
of—and Burma Repatriates in Kandramanickkam, Rama-
nathapuram district 277

I—cont.

INDUSTRIES—

Question re—

Industrial licences issued by Central Government during 1971-72, details of	279-280
New Small Scale—started in public sector during 1971, districtwise number of	177

ISVARMURTI, Thiru V.—

Point of information re High School (Private) at Pichanur.	301, 302
--	----------

J

JAYARAMA REDDIAR, Thiru S.—

Bills—

Debt Relief Bill, 1972	180-182
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	199-200, 205

K

KALPAKKAM ATOMIC POWER PROJECT—

Question re assistance by State to	298
------------------------------------	-----

KANYAKUMARI SREEPADAM LANDS (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) BILL, 1972—

See Bills.

KARUNANIDHI, THE HON. DR. M.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	325, 334, 335, 348-358
---------------------------------------	------------------------

Point of information re High School (Private) at Pichanur.	302
--	-----

KUNDRAKKUDI ADIGALAR, THAVATHIRU—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	326-328
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	70

L

LABOUR OFFICERS—

Question re number and rank of—in Madras City and location of Labour Offices	176
--	-----

LABOUR WELFARE FUND BILL, 1972—

See Bills.

LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND) FIFTH AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills.

L—cont.

LAND REFORMS (FIXATION OF CEILING ON LAND)
FOURTH AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills.

LANDS—

Question *re* dry—, extent, percentage and average income
from—and improvement of return 297 298

LIBRARIES—

Question *re*—

Provision for—in Housing Colonies of State Housing Board 284-285

Provision for locating—in residential quarters at Madras
by Slum Clearance Board 31

LIFE INSURANCE CORPORATION OF INDIA—

Question *re* financial assistance from—for construction of
School buildings in Panchayats 158

M

MADHAVAN, THE HON. THIRU S.—

Bills—

Debt Relief Bill, 1972 100, 182-
184

Excise (Amendment) Bill, 1972 187-189

MADRAS CITY MUNICIPAL CORPORATION (AMEND-
MENT) BILL, 1972—

See Bills.

MADRAS REFINERY—

Question *re* unburnt sulphur gases let into atmosphere from 166-168

MADURAI CITY MUNICIPAL CORPORATION (AMEND-
MENT) BILL, 1972—

See Bills.

MAHALIR MANDRAMS—

Question *re* survey on impact of work of 14-15

MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE—

Agriculturists in Thanjavur district, calling attention to
hardship caused to—due to delay in grant of co-operative
and I.M.S.; loans, non-availability of fertilizers and
lack of water supply in canals 36-42

Colleges in Madurai, Tirunelveli and Madras, calling attention
to indefinite closure of 307-309

MESSAGES FROM THE ASSEMBLY—

See Bills.

MESSAGES FROM THE GOVERNOR—

See Bills.

M—cont.

MILK PROJECT, MADHAVARAM—

Question <i>re</i> auction of milch and dry cows during 1970-71 and 1971-72 in	24-25
---	-------

MINISTERS—

Question <i>re</i> foreign tour of Minister for Harijan Welfare in February 1972	291
---	-----

MISAPPROPRIATION—

Question <i>re</i> . complaint of—against President, Chembanoor Panchayat, Ramanathapuram district	272
---	-----

MOLASSES—

Question <i>re</i> quantity of—and industrial alcohol produced by Sugar Factories during 1969-70 and 1970-71 ...	177
--	-----

MOTOR VEHICLES TAX—

Extension of time for payment of—for stage carriages and public carriers for quarter commencing on 1st January 1972, till 31st January 1972, notification laid on the table	373
---	-----

Exemption of Ambulance Van belonging to St. John Ambulance Association (India), Madras from—, notification laid on the table	373
---	-----

Reduction of—for ambulance TNH 555, notification laid on the table	373
---	-----

MOTOR VEHICLES TAXATION ACT, 1933—

Amendment to Notification No. 987, dated 6th September 1933, notification laid on the table	374
--	-----

MUNICIPALITIES—

Question <i>re</i> Walajapet Municipality, kidnapping of a woman councillor of—on 17th January 1972	290
--	-----

MUTHUSWAMY, THIRU S.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	345-346 354-355
--	--------------------

N

NARAYANASWAMY, THE HON. THIRU MANNAI P.—

Agriculturists in Thanjavur district, statement <i>re</i> hardship caused to—due to delay in grant of Co-operative and I.M.S. loans, non-availability of fertilisers and lack of water-supply in canals	36-39, 40-41
--	-----------------

N—cont.

NARAYANASWAMY, THIRU S.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	...	...	...	337-339, 340
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	...	...	...	209-213, 216-220
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	...	...	...	64-70
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	...	...	...	202

NATARAJAN, THE HON. THIRU N. V.—

Bill—Labour Welfare Fund Bill, 1972	...	...	...	92-95, 96
Business of the House, change in the order of	...	...	...	92

NEDUNCHEZHIAN, THE HON. DR. V. R.—

Bills—

Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	...	...	...	192-194, 195, 196, 197
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	...	...	...	189-191
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	...	...	...	199-206
Recognised Private Schools (Regulation) Bill, 1972	...	...	...	362-365
Colleges in Madurai, Tirunelveli and Madras, statement <i>re</i> indefinite closure of	...	...	...	307-309
Point of information <i>re</i> High School (Private) at Pichanur.	...	...	...	302-303

O

OBITUARY REFERENCE *re*—

Demise of Ramalingam Pillai, Thiru V., former Member of the Council	...	...	...	149
Demise of Sanjeeviah, Thiru D., former Minister of Composite Madras State	...	...	...	271
Demise of Thangavel Mudaliar, Thiru A. K., former Member of the Council	...	...	...	1
Demise of Uppi Sahib, Thiru K., former Member of the Council	...	...	...	271

OBSCENE DANCES—

Question <i>re</i> prosecution for—in Madras City during January 1972	...	...	...	150-152
---	-----	-----	-----	---------

OILSEED RESEARCH CENTRES—

Question <i>re</i> location, object and working of	...	...	...	173-174
--	-----	-----	-----	---------

O—cont.

"OWN YOUR HOME" SCHEME—

Question re launching of—in hill tracts by Tourism Development Corporation	284
--	-----

P**PADDY—**

Question re high yielding seeds, supply to Bangla Desh during April–May 1972	172-173
--	---------

PANCHAYAT UNION—

Question re Kaveripakkam—, assault on Commissioner of— on 24th September 1971	275-276
---	---------

PANCHAYAT(S)—

Question re—	
Lands reclaimed under Rural Manpower Scheme during 1970-71 and 1971-72, districtwise extent of	158
Nurseries in—opened in 1971-72 and children covered, number of	272-273
President, Chembanoor Panchayat, Ramanathapuram district, complaint of misappropriation against	272

PANCHAYATS ACT, 1958—

Amendment to Rural Development and Local Administration Department Notification II-2 No. 171 of 1963, dated 4th April 1963, notification laid the table	374
---	-----

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—

" ஊரெல்லாம் ஒளி மயம் ". Booklet entitled	101
---	-----

Agricultural Produce Markets Act, 1959—

Declaration of Tiruvellore market as notified area for groundnut (G.O. Ms. No. 1781, Agriculture, dated 26th June 1972)	373-374
Establishment of market at Manachanallur, Tiruchirappalli district for purchase and sale of paddy and groundnut (G.O. Ms. No. 1782, Agriculture, dated 26th June 1972)	373

Bills, as passed by the Assembly—

Agricultural Income-tax (Amendment) Bill, 1972	376
--	-----

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	375
---	-----

Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	375
--	-----

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	375
----------------------------------	-----

Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972.	224
--	-----

Excise (Amendment) Bill, 1972	224
-------------------------------	-----

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Bills, as passed by the Assembly—cont.

Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	376
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972 ..	224
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	375
Labour Welfare Fund Bill, 1972	102
Land Reforms Fixation of Ceiling on Land (Fifth Amendment) Bill, 1972	376
Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	224
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	224
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 ..	224
Buildings (Lease and Control) Act, 1960, Report of the Committee constituted to review	102
Co-operative Societies Rules, 1963, amendments to—(G.O. Ms. No. 288, Co-operation, dated 3rd July 1972 and No. 326, dated 27th July 1972)	374, 375
District Municipalities Act, 1920, Rules for regulating and restricting buildings and use of sites of buildings, making of—(G.O. Ms. No. 1009, Rural Development and Local Administration, dated 19th May 1972)	374-375
Electricity Board—	
Administration Report of—for 1970-71	101
Audit report on annual accounts of—for 1970-71	101
Budget for 1972-73	101
Factories Rules, 1950, amendment to—(G.O. Ms. No. 232, Labour, dated 16th February 1972)	375
Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, amendment to Revenue Department Notification II-1, No. 1061 (Memo No. 84564-J2/72-2, Revenue, dated 25th July 1972)	374
Motor Vehicles Tax—	
Exemption of Ambulance Van belonging to St. John's Ambulance Association (India), Madras from—(G.O. Ms. No. 1677, Home, dated 23rd June 1972)	373
Extension of time for payment of—for stage carriages and public carriers for quarter commencing on 1st January 1972, till 31st January 1972 (G.O. Ms. No. 124, Home, dated 13th January 1972)	373
Reduction of—for ambulance TNH 555 (G.O. Ms. No. 1781, Home, dated 3rd July 1972)	373
Motor Vehicles Taxation Act, 1933—	
Amendment to Notification No. 987, dated 6th September, 1933 (G.O. Ms. No. 1477, Home, dated 30th May 1972) ..	374

P—cont.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE—cont.

Panchayats Act, 1958, Rural Development and Local Administration Department Notification II-2, No. 171 of 1963, dated 4th April 1963, amendment to—(G.O. Ms. No. 1253, Rural Development and Local Administration, dated 23rd June 1972)	374
Perspective Plan frame for Tamil Nadu, Draft—for 1972-84	375
Questions (unstarred) 1 to 23, answers to	101
Questions (unstarred) 24 to 29, answers to	224
Questions (unstarred) 30 to 50, answers to	376
Revenue Department Notification II-1 No. 3987 (b) of 1971, dated 7th September 1971, amendment to—(G.O. Ms. No. 1608, Revenue, dated 30th May 1972)	372-373
Tamil Nadu Textile Corporation Limited, Madras, Review on working of—for 1971 with Annual report and Statement of accounts	375
PAY AND ACCOUNTS OFFICE, MADRAS—	
Question re bifurcation of	155
PERSPECTIVE PLAN—	
Draft—frame for Tamil Nadu for 1972-1984, laid on the table	375
PHYSICALLY HANDICAPPED—	
Question re concessions to—persons for appointment in Government service	35
PLANNING COMMISSION—	
Question re suggestion re Annual Plan for 1972-73 and stability of prices	289
POLICE—	
Question re—	
Model—station at Ramanathapuram, Coimbatore district, setting up of	29
Police Research Centre in Madras City, details of posts in—and qualifications prescribed	27
Police Stations in rented buildings in Madras City, number and rent paid during 1971-72	175-176
PONNUVELU, THIRU T. K.—	
Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	83

PRESS ADVISORY COMMITTEE—

See Committees

P—cont.

PROHIBITION—

Question re—

Beer factory in private sector in Thanjavur district, details of project and State assistance to	152-153
Evolution of uniform liquor policy for Tamil Nadu, Mysore, Kerala and Pondicherry	34
Toddy shop near Meykandar temple at Pennadam, South Arcot district, location of	31

PUBLIC BUILDINGS (LICENSING) AMENDMENT BILL, 1972—

See Bills

PUBLIC WORKS DEPARTMENT—

Question re D.C.R. Unit of—at Vyasarpadi, status and functions of	170-171
---	---------

Q

QUESTIONS AND ANSWERS—

Arivudainambi, Pulavar O.—

Question re—

High School (Private) at Pichanur, Coimbatore district, complaint about management of	285-289
Temple for Kannagi at Poompukar, construction of	30

Arunugaswami, Thiru M.—

Question re.—

Counterfeit 50 paise coins, unearthing of manufacturing instruments in Madras in January 1972	291
Drought conditions in Tamil Nadu, assessment by Members of Board of Revenue	16-19
Slum Clearance Board, Welfare Association commissioned by—for enlightenment of slum dwellers on sanitary methods	26

Balaraman, Thiru L.—

Question re.—

Family Planning Scheme, number of women who underwent induced abortion under—till 31st March 1972	9-10
Rural Development Administration, Seminar at Kodaikanal or reorganisation of	164-165
Youth Corps, number of Graduates enrolled during 1971-72	292-293

Kundrakkudi Adigalar, Thavathiru—

Question re.—

Salt Board for development of salt-based industry, details of work done by	20-23
Toddy shop near Meykandar temple at Pennadam, South Arcot district, location of	31

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Isvarmurti, Thiru V.—

Question *re*.—

Administrative Staff College, Hyderabad, report of about management of Directorate of Education	160-164
All India Radio, demonstration by musicians at Tiruvaiyaru, Thanjavur district during January 1972 against	30
"Asthma", number of children detected with—at Children's Hospital, Egmore, Madras during 1970-71 and 1971-72	273-274
"Bleeding Madras", improvement of market for	296
Cauvery Waters Issue, constitution of official committee to collect data <i>re</i>	280-282
Ceiling on urban property, report of committee on	278-279
Centrally Sponsored Rural Housing Projects, increased financial aid during 1972 for	285
Clash between employees of Madras Electricity System and State Transport Department on 19th August 1971 at Adyar, number of persons injured in	25-26
Clash in Ambur between various sections of people about 18th November 1971, reasons for	30
Commissioner, Kaveripakkam Panchayat Union, assault on—on 24-9-1971	275-276
Committee for rehabilitation of beggars, constitution and details of	12-14
Co-operative Bank for Repatriates, amount of loans given to repatriates by	12
Country gun powder, prohibition of use of—for blasting rocks	28
Electricity, non-supply to wells in Tirumangalam area, Madurai district	300
Explosion in a restaurant at Madurai on 23rd October, 1971, details of	276-277
Fishing near Pulicat area, joint venture of Andhra and Tamil Nadu Governments for	168
Government (Board) High Schools, appointment of Assistant Headmasters in	6-7
Ground water, report sent to State Farms Corporation <i>re</i> availability of	173
High yielding paddy seeds, supply to Bangla Desh during April-May 1972	172-173
Industrial Licences issued by Central Government during 1971-72, details of	279-280
Kalpakkam Atomic Power Project, assistance by State to	298
Labour Offices in Madras City, location and number and rank of Labour Officers	176

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Isvarmurti, Thiru V.—cont.

Question re—cont.

Libraries in Housing colonies of State Housing Board, provision for	284-285
Mahalir Mandrams, survey on impact of work of	14-15
Milk Project, Madhavaram, auction of milch and dry cows during 1970-71 and 1971-72 in	24-25
Molasses and industrial alcohol produced by sugar factories during 1969-70 and 1970-71, quantity of	177
National Foundation for Teachers' Welfare, members of State Working Committee on	295
Nurseries in Panchayats opened in 1971-72 and children covered, number of	272-273
"Own your Home", launching of scheme in hill tracts by Tourism Development Corporation	284
Pay and Accounts Office, Madras, bifurcation of	155
Police Research Centre in Madras City, details of posts in —and qualifications prescribed	27
Police Stations in rented buildings in Madras City, number and rent paid during 1971-72	175-176
Press Advisory Committee, constitution and details of ..	294
Raffles advertisement in weekly "Rising Sun", rates of charges paid for	27
Salt industry at Vedaranyam in Thanjavur district, languishing of	168-170
Satellite Towns around Madras City, details re. ..	10-12
School Buildings in Panchayats, financial assistance from L.I.C. for construction of	157
Slum Clearance Board, number of tenements allotted to scavengers, rickshawpullers and Harbour workers ..	292
Slum Clearance Board, provision for locating libraries in residential quarters at Madras by	31
Small Scale Industries started in public sector during 1971, districtwise number of new	177
Societies registered before and after 1952 up to 1971 with Registrar of Societies, number of	177
Tamil Nadu Water Supply and Drainage Board, taking over of Special Water Works Schemes of Corporation of Madras by	34
Tenancy records, completion of	19-20
Traffic problems, number of cells and committees in Madras City for road safety, regulation and study of	177-178
Trainees in tailoring at Service Homes, utilisation of services of—to manufacture uniforms for Government owned undertakings	15-16

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Isvarmurti, Thiru V.—cont.

Question re—cont.

Walajapet Municipal Council, kidnapping of woman councillor on 17th January 1972	290
Youth Service Corps, centres of training for men and women	32
Youth Service Corps, district-wise allocation of men and women	33
Youth Service Corps, follow-up action into the work of ..	31-32

Krishnaswamy Naidu, Thiru R.—

Question re—

D.C.R. Unit of P.W.D. at Vyasarpadi, status and functions of	170-171
District Co-operative Central Bank, Ramanathapuram, election of Presidents of defaulting co-operative societies as Directors of	282-283
Drought relief works with Central Government assistance, suspension of—in Ramanathapuram district	278
Oilseeds Research Centres, location, object and working of	173-174
Sugar Mills, Afanganallur, quantity of sugar-cane taken from outside the allotted area of	297

Rajah Iyer, Thiru M.—

Question re—

Endowments of private aided institutions, investment in Tamil Nadu Industrial Investment Corporation Limited ..	158-159
Expensive locality allowance, rate payable in Rameswaram Island to Government servants	28
Road bridge across Pamban channel, estimated cost of scheme	171-172
Secondary Grade Assistant, procedure for determining seniority of—for promotion as Headmaster	156-157
Second Grade Tamil Pandits qualified for First Grade in High Schools in Dindigul Municipality, grant of First grade salary to	159-160

Sankaralingam Pillai, Thiru M.—

Question re. Paraliyar Hydel Project (Kanyakumari), setting up of	298
---	-----

Santosham, Thiru D.—

Question re Graduate teachers with post-graduate degree in Government High Schools, appointment as Assistant Professors in colleges without distinction between 'A' and 'B' wing personnel	8-9
--	-----

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Santosham, Thiru D.—cont.

Question *re*—cont.

Physically handicapped persons, concessions to—for appointment in Government service	35
Teachers in Government schools, prohibition from standing for election to Legislative Council from Teachers' Constituencies	4-6

Sundaresa Thevar, Thiru N.—

Question <i>re</i> Seed Act, action against those not supplying quality seeds to farmers under	175
--	-----

Swaminathan, Thiru G.—

Question *re*—

Beer factory in private sector in Thanjavur district, details of project and State assistance to	152-153
Ceiling on urban property, report of Committee on	278-279
Children of Ex-servicemen given monetary help in Thanjavur district, number of—and amount disbursed during last 3 years	23-24
Drainage connections not given to West Mambalam, Ashok Nagar and Kodambakkam by Corporation of Madras	29
Economy measures suggested by Union Government, steps taken for	2-4
Electoral roll of Teachers' Constituency, eligibility of Hindi and Sanskrit Pandits posted to elementary schools as Teachers and to high schools as clerks for inclusion in	7-8
Fatal incidents due to consumption of varnish from March 1967 till date, number of	290
Foreign tour of Minister for Harijan Welfare in February 1972	291
Indian Medicine Central Council Act, 1970, bringing into force of—in the State	274-275
Liquor, evolution of uniform policy for Tamil Nadu, Mysore, Kerala and Pondicherry for	34
Madras Refinery, unburnt sulphur gases let into atmosphere from	166-168
Managing Directors of Nationalised Roadways Corporations, names, qualifications, duties, remuneration and procedure for selection of	300-301
Municipal Council, Walajapet, kidnapping of woman councillor on 17th January 1972	290
Non-Gazetted Officers' Association, request for five-day week by 45th Annual State Conference of	34
Planning Commission, suggestion <i>re</i> annual plan for 1972-73 and stability of prices	289

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Swaminathan, Thiru G.—cont.

Question re—cont.

Slum Clearance Board, authorisation for creation of a slum in Nandanam extension area by	29
Trusts, extent of cultivable lands except plantations held by	296
Trusts, names of—and extent of land held and personally cultivated by—in each district	295
Veeranam Scheme, delay in execution of	291-292

Thangapandian, Thiru V.—

Question re Model Police Station at Ramanathapuram, Coimbatore district, setting up of	29
--	----

Thennarasu, Thiru S. S.—

Question re Forest Department State Advisory Committee, composition of	298-299
--	---------

Thirugnanasambandam, Thiru P.—

Question re—

Attack on students at Mariamman Koil, Thanjavur on 29th August 1971	26
Clash between employees of Madras Electricity System and State Transport Department on 19th August 1971 at Adyar, number of persons injured in	25-26
Indian National Army, impersonation in grant of loan to Ex-servicemen of—and Burma Repatriates in Kandramanickam, Ramanathapuram district	277
President, Chembanur Panchayat, Ramanathapuram district, complaint of misappropriation against	272
Tamil Archana in the temple at Mint, Madras on 11th August 1971, protest and picketing against commencement of	2
“Tamil Nadu is only for Tamilians”, wall posters with slogan of—found in Tiruchirappalli Town during March 1972	154-155
Touring Cinema theatres, issue of licence for three years to	33

Vellapandian, Thiru S.—

Question re—

Dharangadhara Chemicals, Tirunelveli district, waiver or concession re electricity dues of	300
Mahalir Mandram, survey on impact of work of	14-15
Obscene dances in Madras City during January 1972, prosecution for	150-152
Rural Man-power Scheme, districtwise extent of Panchayat lands reclaimed under—during 1970-71 and 1971-72	158

Q—cont.

QUESTIONS AND ANSWERS—cont.

Question re—cont.

Venga, Thiru V.—

Question re dry lands, extent, percentage and average income from—and improvement of return	297-298
Questions (starred), answers to—laid on the table as unstarred questions 1 to 23	36
Questions (starred) 30 to 50, answers to—laid on the table ..	307
Questions (unstarred) 1 to 23, answers to—laid on the table	101
Questions (unstarred) 24 to 29, answers to—laid on the table	224
Questions (unstarred) 30 to 50, answers to—laid on the table	376

R

RAFFLES—

Question re. advertisement in weekly “Rising Sun”, rates of charges paid for	27
--	----

RAJAGOPAL, Thiru C. V.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	334-337, 339
---	--------------

RAJAH IYER, Thiru M.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	326
---	-----

RAJARAM, THE HON. Thiru K.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	329, 330, 331, 333, 339, 340
Buildings (Lease and Rent Control) Amendment Bill, 1972 ..	224, 368-369

RAJARAM, Thiru K.—

Bills—

Appropriation (No. 3) Bill, 1972	346-348
Debt Relief Bill, 1972	179-180
Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	360
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	217-218
Labour Welfare Fund Bill, 1972	96
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	71-73
Madras City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972 ..	194
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	190-191
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972	202-203
Point of information re High School (Private) at Pichanur ..	303

~~R—cont.~~

RAMACHANDRAN, THE HON. Thiru S.—

Bill—Fleet Operators Stage Carriages (Acquisition) Amendment Bill, 1972	360-361
---	---------

RAMALINGAM PILLAI, Thiru V.—

Obituary reference <i>re</i> demise of	149
--	-----

RAMAN, THE HON. Thiru O.P.—

Bills—

Agriculturists Relief (Amendment) Bill, 1972	185-87
Debt Relief Bill, 1972	97-98

RECOGNISED PRIVATE SCHOOLS (REGULATION) BILL, 1972—

See Bills

REPATRIATES—

Question <i>re</i> impersonation in grant of loans to Burma—and Ex-servicemen of Indian National Army in Kandramanikkam, Ramanathapuram district	277
--	-----

REVENUE DEPARTMENT NOTIFICATION II-1 No. 3987 (b) OF 1971, DATED 7TH SEPTEMBER 1971—

Amendment to—, notification laid on the table	372-373
---	---------

ROAD (S)—

Question <i>re</i> road bridge across Pamban Channel, estimated cost of scheme	171-172
--	---------

RURAL DEVELOPMENT ADMINISTRATION—

Question <i>re</i> Seminar at Kodaikanal on reorganisation of	164-165
---	---------

RURAL MAN-POWER SCHEME—

Question <i>re</i> Panchayat lands reclaimed under—during 1970-71 and 1971-72, districtwise extent of	158
---	-----

S

SAKTHI MOHAN, Thiru R.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	346
---------------------------------------	-----

SALT INDUSTRY—

Question *re*.—

Languishing of—at Vedaranyam in Thanjavur district	168-170
Salt Board for development of Salt-based industry, work done by	20-23

SANJEEVIAH, THIRU D.—

Obituary reference <i>re</i> —, former Minister of Composite Madras State	271
---	-----

SATELLITE TOWNS—

Question <i>re</i> development around Madras City, details <i>re</i>	10-12
--	-------

S—*cont.*

SCHOOL (S)—

Question *re.*—

Construction of buildings for—in Panchayats, financial assistance from Life Insurance Corporation for	157
Endowments of private aided institutions, investment in Tamil Nadu Industrial Investment Corporation Limited	158-159
Government (Board) High Schools, appointment of Assistant Headmansters in	6-7
High School (Private) at Pichanur, Coimbatore district, complaint about management of	285-289
Nurseries in panchayats opened in 1971-72 and children covered, number of	272-273
Point of information <i>re</i> High School (Private) at Pichanur	301-304

SEED ACT—

Question <i>re</i> action against those not supplying quality seeds to farmers under	175
--	-----

SERVICE HOMES—

Question <i>re</i> utilisation of services of trainees in tailoring a, to manufacture uniforms for Government-owned undertakings.	15-16
---	-------

SHANMUGAM, THE HON. THIRU P. U.—

Bills—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972	309-310, 316-318
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	318-319, 323-325
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	347
General Sales Tax (Fifth Amendment) Bill, 1972	207-209, 218-219, 220, 221-222
Kanyakumari Sreepadam Lands (Abolition and Conversion into Ryotwari) Bill, 1972	358-360
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fifth Amendment Bill, 1972	370-372
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	42-45, 47, 50, 51, 54, 55, 64, 67 73-84, 88, 90-91

Point of information <i>re</i> High School (Private) at Pichanur ..	302
---	-----

SIVAGNANAM, THIRU M. P.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	340-345
---	---------

S—cont.

SLUM CLEARANCE BOARD—

Question re—	
Authorisation by—for creation of a slum in Nandanam extension area	29
Provision by—for locating libraries in residential quarters at Madras	31
Tenements allotted by—to scavengers, rickshawpullers and Harbour workers, number of	292
Welfare Associations commissioned by—for enlightenment of slum dwellers on Sanitary methods	26

SOCIETIES—

Question re number of—registered before and after 1952 up to 1971 with Registrar of Societies	177
---	-----

STATE FARMS CORPORATION—

Question re Report sent to—re availability of ground water ..	173
---	-----

STUDENTS—

Question re attack on—at Mariamman Koil, Thanjavur on 29th August 1971	26
--	----

SUGAR FACTORIES—

Question re quantity of molasses and industrial alcohol produced by—during 1969-70 and 1970-71	177
--	-----

SUGAR MILL—

Question re Alanganallur—, quantity of sugar-cane taken from outside the allotted area of	297
---	-----

SWAMINATHAN, Thiru G.—

Agriculturists in Thanjavur district, hardship caused to—due to delay in grant of co-operative and I.M.S. loans, non-availability of fertilizers and lack of water supply in canals, calling Minister's attention to	36, 39-40
--	-----------

Bills—

Agricultural Labourer Fair Wages (Amendment) Bill, 1972 ..	311-316
Agricultural Lands Record of Tenancy Rights (Amendment) Bill, 1972	319-321
Appropriation (No. 3) Bill, 1972	328-334, 335, 336
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972	46-58, 75-76, 80, 84-88, 89
Madurai City Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1972	192
Public Buildings (Licensing) Amendment Bill, 1972 ..	205

T

TAMIL ARCHANA—

Question re protest and picketing against commencement of— in the temple at Mint, Madras on 11th August 1971 ..	2
---	---

T—cont.

TAMIL NADU INDUSTRIAL INVESTMENT CORPORATION LIMITED—

Question *re* investment of endowments of private aided institutions in 158-159

TAMIL NADU IS ONLY FOR TAMILIANS—

Question *re* wall posters with slogan—found in Tiruchirappalli Town during March 1972 154-155

TAMIL NADU TEXTILE CORPORATION LIMITED, MADRAS—

Review on working of—for 1971 with Annual Report and Statement of Accounts, laid on the table 375

TAMIL NADU WATER SUPPLY AND DRAINAGE BOARD—

Question *re* taking over of Special Water Works Schemes of Corporation of Madras 34

TEACHERS—

Question *re*—

Eligibility of Hindi and Sanskrit Pandits posted to Elementary Schools as—and to High Schools as Clerks for inclusion in Electoral roll of Teachers' Constituency 7-8

Graduate—with post graduate degrees in Government High Schools, appointment as Assistant Professors in Colleges without distinction between 'A' and 'B' Wing personnel 8-9

National Foundation for Teachers' Welfare, members of State Working Committee on 295

Prohibition of—of Government Schools from standing for election to Legislative Council from Teachers' Constituencies 4-6

Second Grade Tamil Pandits qualified for First Grade in High Schools in Dindigul Municipality, grant of First Grade salary to 159-160

Secondary Grade Assistant, procedure for determining seniority of—for promotion as Headmaster 156-157

TEMPLE(S)—

Question *re*—

Construction of—for Kannagi at Poombukar 30

Tamil Archana in the temple at Mint, Madras on 11th August 1971, protest and picketing against commencement of 2

TENANCY RECORDS—

Question *re* completion of 19-20

THANGAVEL MUDALIAR, THIRU A. K.—

Obituary reference *re* demise of—, former Member of the Council. 1

THIENNARASU, THIRU S. S.—

Bill—Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Fourth Amendment Bill, 1972 83

TOUR—

Question *re* foreign—of Minister for Harijan Welfare in February 1972 291

T—cont.

TOURISM DEVELOPMENT CORPORATION—

Question <i>re</i> “Own your Home” Scheme in hill tracts, launching of	254
--	-----

TRAFFIC—

Question <i>re</i> Cells and Committees in Madras City for road safety, regulation and study of—problems, number of	177-178
---	---------

TRANSPORT—

Question <i>re</i> Managing Directors of Nationalised Roadways Corporations, names, qualifications, duties, remuneration and procedure for selection of	300-301
---	---------

TRUSTS—

Question <i>re</i> —	
Cultivable lands except plantations, extent held by	296
Names of—and extent of land held and personally cultivated by—in each district	295

U

UPPI SAHIB, THIRU K.—

Obituary reference <i>re</i> —, former Member of the Council ..	271
---	-----

URBAN PROPERTY—

Question <i>re</i> ceiling on—, report of Committee on	278-279
--	---------

V

VARNISH—

Question <i>re</i> fatal incidents due to consumption of—from March 1967 till date, number of	290
---	-----

VASANTHA PAI, THIRU G.—

Bill—Appropriation (No. 3) Bill, 1972	340
---	-----

VEERANAM SCHEME—

Question <i>re</i> delay in execution of	291-292
--	---------

VELLAPANDIAN, THIRU S.—

Colleges in Madurai, Tirunelveli and Madras, calling Minister's attention to indefinite closure of	307
--	-----

W

WATER—

Question <i>re</i> Ground—, Report sent to State Farms Corporation <i>re</i> availability of	173
--	-----

Y

YOUTH SERVICE CORPS—

Question <i>re</i> —	
Allocation of men and women, districtwise	33
Centres of training for men and women	32
Follow-up action on work of	31-32
Number of graduates enrolled during 1971-72 in	292-293



